

Министерство образования и науки РФ  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»  
Институт социального образования  
Факультет социологии  
Кафедра социологии и политологии

**ФЕНОМЕН РЕВОЛЮЦИИ: ПРЕДСТАВЛЕНИЯ СТУДЕНТОВ  
ГОРОДА ЕКАТЕРИНБУРГА**

Выпускная квалификационная работа

Нормоконтроль пройден.

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2017 г.

Нормоконтролер \_\_\_\_\_

Исполнитель:

Студент группы № БП-42  
дневного отделения

Петров Виталий Валерьевич

Допущен к защите

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2017 г.

Зав. кафедрой \_\_\_\_\_

Научный руководитель:

канд. ист.н., доцент кафедры  
Социологии и Политологии  
УрГПУ Рубцов Павел  
Владимирович

Екатеринбург 2017

## **ОГЛАВЛЕНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. РЕВОЛЮЦИЯ КАК ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА.....	6
§ 1. Этимология и концепции определения понятия «революция».....	6
§ 2. Теоретические подходы к изучению революций.....	15
§ 3. Предпосылки и причины революций в политической теории.....	23
§ 4. Феномен «цветной революции».....	34
ГЛАВА 2. ПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕВОЛЮЦИИ: ПРЕДСТАВЛЕНИЯ СТУДЕНТОВ ГОРОДА ЕКАТЕРИНБУРГА.....	42
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	76
ЛИТЕРАТУРА.....	79
Приложение.....	82

## ВВЕДЕНИЕ

В современном политическом мире можно было неоднократно наблюдать такой тип изменения политической системы, как революция. Особый кризис власти и общественную реакцию на это можно было неоднократно наблюдать на близких к России странах, находящихся в схожих политических условиях и формах. Нередко подобные события проходят с применением насилия, сильными социальными потрясениями и негативным воздействием на жителей страны. Наша страна придерживается такого курса, который направлен на стабильность политической системы, её устойчивость и спокойствие общества. Не смотря на это, в последние годы неоднократно можно было наблюдать акции протеста, митинги, которые нередко перерастали в потасовки, беспорядки, которые зачастую сопровождались актами насилия. Бывало, что во время подобных событий, звучали различные радикальные и антиправительственные лозунги, что может сигнализировать о наличии в обществе революционных настроений. Такие настроения говорят о многих негативных факторах, присутствующих в стране: низкий уровень жизни, слаборазвитая экономическая составляющая, концентрация власти в руках одного политического лидера, элит. Более взрослая категория населения чаще всего смиряется с подобным положением дел, однако для молодежи такой статус недопустим, в связи с их максимализмом, критичностью, активностью. Вследствие этого можно наблюдать, что в таких акциях активное участие принимает молодежь, а значит и студенчество, которое составляет большую её долю, может стать дееспособной движущей силой. Так, во время многих «цветных революций» активное участие принимали различные студенческие отряды. Например, во время революции на Украине 2004 года молодежный отряд «ПОРА!» играл немалую роль в процессе или аналогичные Кел-Кел и Бирге в Киргизии<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Акматалиева А. Роль молодежи в «цветных революциях» - Время востока. [Электронный ресурс] ///URL: <http://www.easttime.ru/reganalitic/2/102.html> (дата обращения 05.04.2017)

Исходя из этого, будет важным изучение студенчества, как актора политических изменений, выявление особенностей взглядов на революции. Их представление о данном феномене позволит спрогнозировать особенности политического поведения.

Структура выпускной работы состоит из введения, одной теоретической, состоящей из 4 параграфов, и одной практической глав, заключения и приложений. Первая глава направлена на рассмотрение феномена революции, будет изучена природа появления революции, теоретические подходы к её объяснению, содержанию, изучены различные взгляды на предпосылки и причины революций, рассмотрено явление «цветных революций». Вторая глава посвящена анализу эмпирических данных представлений студентов о политических революциях. По итогам всей выпускной работы будет сделан вывод по теоретической главе, а так же сделаны ключевые заключения по прикладной исследовательской работе.

Важно отметить, что при изучении теоретической базы, мы столкнулись с отождествлением некоторых ключевых понятий, которые используются в работе. В этом ключе, считаем необходимым разграничить некоторые основные определения. Революция – коренное качественное изменение в развитии чего-либо. Социальная революция — переворот во всей политической и социально-экономической структуре общества. Политическая революция – нелегальная смена политической системы, приход к власти политических сил, свергнувших предшествующую политическую элиту, происходит с применением насилия. Государственный переворот же не всегда подразумевает масштабность процесса, вовлеченность масс, применение насилия, а так же изменение политического строя.

В своей работе мы основывались на концепции зарубежных теоретиков и исследователей: Х. Арендт, Д. Юм, С. Жижек, Т. Скочпол, Т. Гарр, К. Маркс, Ч. Тилли, Ш. Эйзенштадт, К. Бринтон, Р. Блум, С. Хантингтон, а так

же отечественных: В. Ленин, Г. Аракелян, О. Глазунов, С. Кара-Мурза, М. Одесский, Д. Фельдман, П. Сорокин. Изучены такие направления изучения феномена революции как историко-натуралистическое (К. Бринтон, Л. Эдвардс, Дж. Питти и др.), социально-психологическое (Ч. Эллвуд, П. Сорокин, Т. Гарр, Ч. Тилли и др.), экономическое и идеологическое (Р. Дарендорф, Ч. Джонсон, Ю. Каминка, Т. Скочпол, А. Турен, М. Хагопиан, С. Эйзенштадт и др.).

**Целью** работы будет являться изучение представлений студентов Екатеринбурга о феномене революции.

**Объект** – революции как тип политического изменения

**Предмет** – представления студентов Екатеринбурга о феномене политической революции

Задачи:

1. Рассмотреть теоретические концепции определения термина «революция»;
2. Выяснить предпосылки и причины политических революций;
3. Описать феномен «цветных революций»;
4. Выявить мнение студентов о революционных событиях;
5. Определить политические предпочтения студентов;
6. Выяснить, принимают ли студенты революцию как возможное политическое действие.

# ГЛАВА 1. РЕВОЛЮЦИЯ КАК ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА

## § 1. Этимология и концепции определения понятия «революция»

Мы считаем, что при изучении революций в первую очередь необходимо раскрыть сущность и дать понятие данного явления, выявить его этимологию и словоупотребление в исторической научном обороте, разобраться с его типами. Современные исследователи различают несколько средств (и способов) изменения деятельности государства: мятеж, восстание, государственный переворот, революция и т. д. В социальных науках последних двух столетий под словом «революция», употребляемом без уточняющего определения, понимается, как правило, «политическая» революция<sup>2</sup>.

Этимология слова «революция» отсылает нас к латинскому термину «revolution», где оно обозначало «оборот» и имело применение в астрономии, указывая на цикличность процессов.

Распространение в этих кругах оно получило с выходом Николая Коперника «О вращении небесных сфер». Ханна Арендт отмечает в книге «О революции» то, что цикличность термина астрономического плана относилась к представлениям о цикличности человеческой судьбы<sup>3</sup>. В политическую сферу термин переходит к 16 веку, где он обозначал постоянную смену форм правления, оставляя при этом астрономический смысл: они сменяются подобно небесным светилам, сохраняя неизменность циклов. Современное понимание революции, как пишет Арендт, основано на опыте новых исторических событий. Выход из этой цикличности, идеи свобод от угнетателей легли в основу Американской и Великой французской революций. Здесь уже ставился вопрос о свободе, а не о временном

---

<sup>2</sup>Touraine, A. The idea of revolution // Theory, culture a. soc. – Cleveland, 1990. – Vol. 7. – № 2/3. – P. 121–123; Viroli, M. The revolution in the concept of politics // Polit. theory. – Beverly Hills; L., 1992. – Vol. 20 – № 3. – P. 474–476.

<sup>3</sup>Арендт Х. О революции М.: Европа, 2011 С. 350-357

освобождении, а для этого требовались радикальные изменения формы правления.

Как термин с политическим смыслом возникает в конце 15 – начале 16 веков. Автором можно считать английского философа Фрэнсиса Бэкона, у которого можно встретить это слово в различных произведениях, обозначающее «политический переворот». Английский философ Томас Гоббс заканчивает свое произведение «Левиафан», изданное в 1651 год, как раз во время революционных процессов в Англии, следующим двусмысленным предложением: «И хотя революции в государствах не являются благоприятной расстановкой светил при рождении истин такого рода (ибо эти истины кажутся зловещими для разрушителей старого порядка, а те, кто строит новый порядок, видят только их оборотную сторону)...»<sup>4</sup>.

Термин «революция» использует английский публицист Джеймс Гаррингтон (1614-1677). Применяет он этот термин к английской революции, отмечая, что революция – как поворот колеса событий, отмечает он также типы революций – насильственную, которая возникает извне или с помощью вооруженных сил и природно-естественная, которая наступает сама, через развитие коммерции<sup>5</sup>.

У первых революционеров не было таких новаторских идей, они считали себя теми, кто восстанавливает вечный порядок. И в 17 веке революцию воспринимали как восстановление той законной власти, возвращение трона для истинного, законного обладателя. Опыт «Славной революции» в Англии, где были расширены полномочия парламента приблизил значение «революции» к нынешней.

Шотландский философ 18 века Дэвид Юм применяет термин «революция» как то, что действует, восстает против власти, переворот,

---

<sup>4</sup> Гоббс Т. Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского М.: Европа, 2011 С. 367

<sup>5</sup> Гаррингтон Д. Республика Океания, М.: 2007 С. 377

приводящий к новому политическому строю<sup>6</sup>. Революции, как отмечает Юм, происходили как в Древнем мире, так происходят и в современности. Он считает, что вполне правомерно свержение тирании, однако новые лица, те анархисты и бунтари, что участвуют в таких процессах, вполне видятся как потенциальные тираны. Юм видит те порядки, что уже есть наилучшими, так как они, собственно, уже существуют. Особое внимание Юм отводит английской революции, которая обновила строй, находящийся в самом расцвете и которая «имела столь благоприятное влияние на государственное устройство и сопровождалась столь значительными последствиями»<sup>7</sup>.

Во Франции обретение нового смысла для старого слово происходило медленнее, новое понятие приживалось тяжело, через призму чужого опыта. Луи де Жокур (1704-1779) дает верное в английской интерпретации определение революции, однако сильно запутывается в объяснении её причин. Тот исследователь, который ограничивает поиск свой поиск объяснения причин того или иного события надстройкой, будет обречен на блуждания и трудности. Разумное объяснение этому дает исторический материализм, однако его время ещё не натопило. Для Франции приближалось У большинства французских просветителей взгляды были реформистские, а не революционные, а отдельные высказывания общей картины не меняют.

Есть, конечно, и исключения, например, Жан-Жак Руссо (1712-1778) в работе «Рассуждение о происхождении и основаниях неравенства между людьми» делает попытку объяснить развитие общества от первобытного равенства к последующему неравенству и итоговому будущему свержению неравенства – социальной революции<sup>8</sup>.

Итак, по результатам Великой французской революции была ограничена власть монарха, то возвращение власти, которую подразумевала революция, выражена здесь в том, естественные права граждан были им

---

<sup>6</sup> Юм Д. Исследование о человеческом познании Юм Д. Сочинения в 2 т. Т. 2. М.: Мысль, 1996.

<sup>7</sup> Юм. Д. Моя жизнь. Юм Д. Сочинения в 2 т. Т. 1. М.: Мысль, 1996. С. 457

<sup>8</sup> Руссо Ж. Ж. Рассуждение о происхождении и основаниях неравенства между людьми. Руссо Ж. Ж. Об общественном договоре. Трактаты. М., 1998. С. 139



возвращены, а «восстановителем свободы» назвали Людовика XVI. Как считает Ханна Арендт, все последующие революции, до Октябрьской, проходили под знаком Французской. Свое восприятие революционных событий лидеры этих революций меняли в корне во время того, как они происходили. В 1791 году во Франции вышел декрет, где было употреблено понятие «осадное положение», в корне отличающееся от понятия «состояние войны», подразумевающая ситуацию, когда функции по поддержанию общественного порядка переходят к военной власти.

Затем понятие «осадное положение» отдаляется от военности и переходит в политическую область. В этом ключе принимается закон, который позволяет приостанавливать силу конституции на время беспорядков, процессов, которые угрожают государственной безопасности. Здесь и начинается развитие концепции «чрезвычайного положения», объявив которое, государство может действовать, игнорируя законы и принципы руководства страной.

Д. Фельдман в книге «Терминология власти: Советские политические термины в историко-культурном контексте» пишет, что в конце 18 века, якобинцы изменяют смысл понятия «революция»<sup>9</sup>. Революцию начинают трактовать как процесс организации нового социального устройства и его защита. Защищают его в основном с помощью превентивного террора масс, устрашения населения. Якобинцы впервые утверждают практику революционного террора, и всё, что делает революционное правительство абсолютно законно. Под революционным отныне подразумевается чрезвычайный. Относя это к органам власти, понимается наделение их безграничными полномочиями, революционное правительство равно чрезвычайное.

Чуть позже, впервые прозвучали слова о возможности для создания общей теории революции – сказал об этом Антуан Франсуа Клод Ферран, в

---

<sup>9</sup> Фельдман Д.М. Терминология власти. Советские политические термины в историко-культурном контексте М.: Неолит, 2015 С. 248

книге «Рассуждения о социальной революции». А. Ферран отмечает два типа революций: в обществе и в природе – первые - это различные масштабные социальные потрясения, описывает он их, начиная со времен Древнего Востока, доходя до Французской революции.

После описанных событий, понятие «революционный» теперь вызывал ассоциации с якобинским террором, а слово «революция» не изменило своего общего значения и интерпретации. В 1830 году во Франции попытались повторить схему 1789 года, за исключением якобинского переворота. В России декабристы не хотели ассоциаций с якобинским террором, но называли себя революционерами. Через полвека, анархист Пьер Жозеф Прудон вводит в дискурс термин «перманентная революция», говоря, что в мире существует один мировой революционный процесс, а точечных революций не существует. В этот же период, социалисты толкуют прошлые революции как «буржуазные», то есть теми, где бедные слои не были включены в политический процесс. Революционный террор они решают следующим образом: происходит он потому, что революции совершало меньшинство, поэтому имело место массовые кровопролития, а если революции совершать с помощью большинства, то и убийств будет меньше.

В 1850-х Европейские радикалы производят реабилитацию якобинского террора. Как пишут Д. Фельдман и М. Одесский, террор утверждается как метод, используемый в революциях в 1870 году, во время французской революции<sup>10</sup>. Например, закон о заложниках, который позволял казнить любого, кто мог подозреваться в связях с контрреволюционным правительством, целью этого закона называли предотвращение возможных жертв Парижа, но на деле являлось средством запугивания народа.

В европейских странах начала 20 века, у общественного мнения слово «революция» не был идеологически окрашен и имел скорее положительный смысл. Смысл заложен положительный с такой стороны, что в послевоенные годы даже немецкими консерваторами было создано политическое течение,

---

<sup>10</sup> М.П. Одесский, Д.М Фельдман. Общественные науки и современность. 1995. № 1. С. 167-169

которое называлось «Консервативная революция» (нем. *Konservative Revolution*), совмещавшее националистические и антикапиталистические идеи. Революции Нового времени были провальными в связи с тем, что те идеи свободы, подразумевающие возможность участия в публичной сфере, заменялись идеями «свободы от бедности».

Несмотря на якобинские идеи, впитавшиеся в слово революция и который воспринимался отрицательно, сам термин в России также воспринимался положительно. Большевики в целом продолжали трактовать якобинский террор как буржуазный. Основная идея труда Ленина «Государство и революция» заключается в том, что истинная демократия вообще невозможна в условиях института государственности, так отмечал Славой Жижек<sup>11</sup>. А это значит, что при наличии государств, которые в принципе являются инструментами для подавления, террор вообще будет являться законным средством для управления. Здесь, как считает Жижек, есть связь в сущностях Октябрьской революции и сталинизмом. Разница же здесь заключается в то, что в первое время правления большевиков, террор являлся и признавался, как официальный метод управления. После Октябрьской революции было отменено предыдущее уголовное право, как буржуазное. Правосудие производилось с помощью революционных трибуналов и местных судов, которые выносили приговоры на свое усмотрение, ибо никакие законы не должны как-то мешать революции и действиям правительства.

Как пишет Фельдман<sup>12</sup>, в официальном советском языке прилагательное «революционный», как и иные, которые образовывались от идеологем, использовали для противопоставления того или иного явления для выражения аналога капиталистических стран. И в 1921 году официально начали употреблять термин «революционная законность», которое, по идее, должно дать осознание конца военного коммунизма и террора для

---

<sup>11</sup> SlavojZ. *Revolution at the Gates. Afterword: Lenin's Choice*. 2002, С. 344

<sup>12</sup> ФельдманД.М. Терминология власти. Советские политические термины в историко-культурном контексте М.: Неолит, 2015 с. 346

иностранных государств. Так же говорилось, что законы необходимо не только соблюдать, но и иметь возможность для их обхода, в случае необходимости.

После середины 20 века, мир наблюдал за происходящими восстаниями и революционными движениями. Подъем благосостояния людей во Франции 1950 - 1960-х годов приводит к новой модернизации, появляется новое большинство в бесклассовом постиндустриальном социуме. А события 1968 года в Париже восприняли как возобновление революции 1848 года, последней буржуазной. Это была одна из последних попыток для освобождения экономического, а не гражданского.

Большой успех с точки зрения исследования революций стала разработка и открытие революций в таких формах как аграрная революция, промышленная, научно-техническая революция, это впоследствии даст знаменитую периодизацию истории - от аграрного до постиндустриального общества. Этот термин вводит английский физик Джон Десмонд Бернал, который и создал периодизацию истории, не потому бы то ни было, а по развитию техники:

- Первобытное общество
- Аграрное общество
- Индустриальное общество
- Общество будущего

А переходы между этапами назвал революциями и выделил следующие революции – аграрная - 4-2 тысячелетие до нашей эры, промышленная – 18-19 века, научно-техническая – 20 век<sup>13</sup>. В это же время, становится актуальной и набирает авторитет концепция «ненасильственного сопротивления», которую обозначил Махатма Ганди, обозначая действия, когда гражданского неповиновения становится недостаточно. Суть этой концепции в том, чтобы использовать взамен силовым методам – ненасильственные – забастовки, митинги, демонстрации. Как писал Ганди:

---

<sup>13</sup> Бернал Дж. Д. Мир без войны. М., 1960. С. 292-293.

«Мы не завоюем себе самоуправление, не создадим благополучия своей родины, если дадим волю насилию и террору. Если получить самоуправление и добиться устранения правонарушений можно было только при помощи насилия над англичанами и при помощи убийств, то я предпочел бы обойтись без самоуправления и без устранения правонарушений.» Так же он говорил: «По зрелом размышлении я убежден, что несотрудничество без применения насилия внушило народу сознание его силы. Оно выявило скрытую в народе способность сопротивляться страданиям. Оно вызвало пробуждение масс, которого, пожалуй, нельзя было достичь никаким другим способом. Поэтому, хотя несотрудничество без насилия и не принесло нам «свараджа», и хотя оно имело некоторые плачевные последствия, и хотя то, что мы пытались бойкотировать, все еще сохраняет силу, тем не менее, по моему скромному мнению, несотрудничество без насилия, как средство для достижения политической свободы, заняло прочную позицию, и даже частичный успех в данном случае приблизил нас к свободе»<sup>14</sup>.

Примерами ненасильственного или гражданского сопротивления Адам Робертс и Тимоти Гартон Эш в книге «Civil Resistance and Power Politics: The Experience of Non-violent Action from Gandhi tot he Present»<sup>15</sup>, выделяют такие акции, как Движение за гражданские права чернокожих в США в 1960-х, Португальскую «Революцию гвоздик» 1975 года, революцию в Иране 1974-79 годов, революции в Центральной и Восточной Европе 1980 годов и недавние цветные революции. Ненасильственное сопротивление подразумевает, что выступления происходят от лица всего населения, всего общества, по сути своей противопоставляется переворотам военным.

Революции в Европе ставили перед собой цели не глобальные, не универсальные, а более точные, способствующие процессам демократизации тех режимов, которые существуют в странах. Мирные революции участниками воспринимались в традициях буржуазных - 18 и 19 веков.

---

<sup>14</sup> Ганди М. Революция без насилия. М.: Алгоритм, 2012, С. 32

<sup>15</sup> Roberts A., Garton T. Ash. Civil Resistance and Power Politics: The Experience of Non-violent Action from Gandhi to the Present. 2009, С. 434

Таким образом, мы изучили происхождение термина «революция» и то, как он получает политическое обоснование – что происходит сравнительно недавно – термин крепнет как политический лишь в 16 веке. Так же рассмотрели некоторые подходы к восприятию революции у исследователей, писателей.

## § 2. Теоретические подходы к изучению революций

Вообще, в западных социальных науках политическая революция в основном определяется и используется как переворот, который изменяет форму правления и тип власти, но не затрагивает при этом экономические основы общества. Э. Гидденс, различает революцию и социальные движения, указывая на несколько условий, благодаря которым можно трактовать то или иное политическое изменение как революцию:

- Во время революции имеет место быть «массовые социальные движения»
- Революция в конечном итоге приводит к масштабным изменениям или реформированию
- При революции подразумевается наличие угрозы применения насилия со стороны участников массового движения<sup>16</sup>.

Гидденс отделяет в понятии революции от государственного переворота, второй, по его мнению, «вообще нельзя назвать революцией в строгом социологическом смысле», так как «простая смена одной группы лидеров на другую без изменения соответствующих политических институтов и системы власти»<sup>17</sup>. Для того, чтобы назвать политическое изменение революцией необходимо кардинальное изменение в структуре общества и государства.

Как пишет Теда Скорчпол в книге «Государства и социальные революции. Сравнительный анализ Франции, России и Китая»: «Социальные революции это трансформации быстрые и фундаментальные, изменения общественного состояния и классовых структур, сопровождаются они и частично проводятся через основанные на классе восстания снизу»<sup>18</sup>.

---

<sup>16</sup> Гидденс Э. Социология. – М., 1999. – С. 488

<sup>17</sup> Гидденс Э. Устройство общества: Очерк теории структуризации. М.: Академический проект, 2003. – С. 238

<sup>18</sup> Skocpol T. States and Social Revolutions: A Comparative Analysis of France, Russia and China. Cambridge; N.Y.: Cambridge University Press, 1979. p. 157

В своей «Социологии революции» (1925) Сорокин отмечает, что революция сама по себе является великой трагедией, он называет её «машиной смерти», намеренно уничтожающую всех самых необходимых элементов населения с обеих сторон – это те трудоспособные, квалифицированные, одаренные, волевые люди, попавшие под уничтожающее действие революций. Ибо все революции сопровождаются жестокостью и физическим насилием, присутствует жесткое ограничение свобод, а вовсе не её увеличение. Революция деформирует социальную структуру общества, способствует ухудшению экономических и культурных статусов рабочего класса.

Сорокин говорил, что революции не социализируют людей, а биологизируют. Они не увеличивают, а уменьшают базовые свободы. Результат не стоит тех затрат, которое вынуждено отдать общество для достижения цели, цена всего этого слишком высока. Гораздо большие потери здесь возникают у того миллиона бедных трудящихся, а аристократические классы испытывают куда меньшие проблемы<sup>19</sup>. «Завоевания революции», как считает Сорокин, не оправдывают тех «расходов», которые используются при лечении общественных зол революцией.

Маркс сводит революцию к радикальным изменениям социальных связей. Социальные революции у него являются сущностным выражением естественноисторического процесса развития общества. Социальные революции носят всеобщий, вполне закономерный характер, представляют собой важные исторические изменения. То есть он утверждает то, что социальные революции имеют объективную необходимость для смены общественно-экономических формаций более прогрессивной её версией, разрушая прежние производственные отношения между угнетающими и угнетенными<sup>20</sup>. «Каждая революция разрушает старое общество, и постольку

---

<sup>19</sup> Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество., М.: Политиздат, 1992.- С. 270

<sup>20</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-изд. М.: Госполитиздат, 1959 - С. 340 -355



она социальна. Каждая революция низвергает старую власть, и постольку она имеет политический характер» - писал Маркс. Так, можно сказать, что целью политической революции ставится водружение нового механизма власти, то революция экономическая подразумевает господство производственных отношений, которые будут соответствовать характерам производственных сил с интересами прогрессивного класса. Экономические революции считаются законченными, только когда утверждается новый способ производства.

Французский психолог Гюстав Ле Бон считал, что революция в обществе не приемлема. Он анализировал поведение толпы, и считал, что люди в толпе лишь примитивные животные, которые не могут отвечать за свои поступки. При этом он отмечал, что в толпе у человека теряет осознанность своих поступков и индивидуальность и что эмоционального контекста события достаточно, что бы создать менталитет толпы. Коллективно разум формирует очень быстро и представляет собой совершенно своеобразную субстанцию. Главная его особенность, что он находится полностью под властью людей, которые не осознают своих действий и подчиняются логике толпы.

Т. Гарр в своей работе «Почему люди бунтуют» разграничивал понятия революция и политическое насилие. Под политическим насилием он понимал «ряд событий, общим свойством которых является реальное или угрожаемое применение силовых акций»<sup>21</sup>. Революция, по его мнению, это фундаментальное социальное изменение, осуществляемое через насилие. Также к насилию им относятся партизанские войны, государственные перевороты, мятежи, бунты. Революционные события возможно в тех обществах, где у нет возможности воплощения тех целей народа, которые представляют для них сейчас особую значимость. При этом у народа нет возможности мирными способами исправить эту ситуацию. Он приходит к

---

<sup>21</sup> Гарр Т. Почему люди бунтуют. М.:СПБ: Питер, 2005 - С. 43

выводу, что при невозможности удовлетворить свои основные потребности по отношению к любому классу, приведет к коллективному насилию. При этом важную роль для общества играет возможность достижения желаемого статуса и ограниченные возможности его достижения так же приводят к коллективному насилию. Одно из классических определений социальной революции, которое стоит упомянуть, можно вывести из текстов В. И. Ленина, где под социальной революцией он понимал изменение способов распределения власти и собственности из рук одного правящего класса другому<sup>22</sup>.

Чарльз Тилли — американский социолог, политолог и историк описывает революцию как насильственное перемещение власти «поверх» государства, в ходе которого как минимум два противоборствующих блока выдвигают несовместимые притязания на контроль над государством, а некоторая незначительная часть населения, которая подлежит юрисдикции государства, соглашается с притязаниями того или иного борющегося блока<sup>23</sup>.

Социальные революции имеют отличие от остальных конфликтов и изменяющих процессов в следующих вещах: в структуре общества, в котором происходят классовые возмущения; и политической и общественной трансформации. При политических революциях происходят изменения именно в государственных структурах, а не в общественных, так как не факт, что они будут происходить вместе с классовыми восстаниями. Для общественных революций характерно, что они производят изменения в общественной и политической структуре — происходят они одновременно и сопровождаются похожими условиями. Такие изменения определяются активными социально-политическими столкновениями, в которых немалое значение имеет классовая борьба.

---

<sup>22</sup> Ленин В. И. Крах II Интернационала. Полное собрание сочинений. Издание политической литературы М.: 1969 С. 17

<sup>23</sup> Tilly C. European Revolution 1492-1992. Oxford: Blackwell 1993 p. 174-176

Для нашего же исследования мы считаем необходимым выявить рабочее понятие революции. Революция – тип политических изменений, противоположный по своей сути реформе. Она не запланирована и носит стихийный характер, достаточно часто отличаются насильственными методами и призвана для достижения масштабных политических целей: смены власти, политического курса, проведения радикальных реформ, требуемых повстанцами. Этот тип политических изменений нелегитимен и антиконституционен. Революция – коренное качественное изменение в развитии чего-либо. Социальная революция — переворот во всей политической и социально-экономической структуре общества. На основе проанализированных нами теорий мы выводим следующие рабочие понятия. Политическая революция – нелегальная смена политической системы, приход к власти политических сил, свергнувших предшествующую политическую элиту.

Революция зачастую противопоставляется другой форме политического развития эволюции — медленному, постепенному действию, включающему в себя изменения в политической сфере<sup>24</sup>. В современной политологической науке так же используется термин - инволюция (лат. *involutio* — свертывание) в понимании процессу обратному, деградации, отходу назад, прекращение в развитии. Революция рассматривается как основной способ изменения социальной и политической структуру, так как понимается как коллективный, насильственный и осознанный захват власти общественной группой. При этом революция используется для обозначения коренных изменений в жизни общества (научно – техническая, информационная, революция в искусстве).

Политическая революция коренным образом изменяет основы государственной системы, силовым путем приводит к проведению реформ и

---

<sup>24</sup> Эйзенштадт Ш. Революция и преобразование обществ. Сравнительное изучение цивилизаций. – М.: Аспект Пресс, 1999. С. 157-159

изменений установок власти. В политологической науке различают политические и социальные революции:

- Социальные революции изменяют один социально – экономический строй на другой;
- Политические революции приводят к смене политического режима.

Важность завоевания и удержания власти в процессе революции достаточно хорошо проработана в зарубежной и отечественной политической и социально – философской науке. Исследования революций как социально- политического феномена выделяют три направления. Первое направление – историко-натуралистическое. Представители его (К. Бринтон, Л. Эдвардс, Дж. Питти и др.) стремятся выявить единые закономерности революционного развития, выявляя особенности массового поведения и коллективного насилия на разных этапах революции. Второе направление – социально-психологическое (Ч. Эллвуд, П. Сорокин, Т. Гарр, Ч. Тилли и др.). Данное направление обращается к психологическим концепциям, которые пытаются выявить мотивы, побуждающие людей участвовать в актах насилия или в оппозиционных движениях. Представители третьего направления (Р. Дарендорф, Ч. Джонсон, Б. Джессоп, Дж. Дэвис, Ю. Каминка, Т. Скочпол, А. Турен, М. Хагопиан, С. Эйзенштадт и др.) рассматривали экономические и идеологические факторы революций.

В отечественной социальной философии и сегодня многие исследователи термином «революция» обозначают в первую очередь коренные политические изменения. При этом марксисты, говоря о «новых» элементах общества, возникающих в ходе революции, подчеркивают особо то обстоятельство, что власть переходит из рук отживающих общественных сил в руки нового класса. «Переход государственной власти из рук одного в руки другого класса, – писал В. И. Ленин, – есть первый, главный, основной

признак революции как в строго-научном, так и в практически-политическом значении этого понятия»<sup>25</sup>.

Интересным феноменом являются революции «сверху», проводимые самим правительством или спровоцированные им. В основном такой вид революций оценивается как глубокая реформа, радикальная по своей сути, но легко проводимая именно таким нестандартным путем. Помимо революций «сверху» существует еще один подтип этого политического изменения, также сложно определяемый. Это бархатные революции, которые характеризуются отсутствием насильственных методов, но все же направлены на смену общественно-политического строя. Именно по этой причине бархатные революции отнесены к этому типу политических изменений, что обуславливает сам факт глобальных перемен, следующих за революцией. Дальнейшим развитием «бархатных» революций стали т. н. «цветные революции»<sup>26</sup>.

Государственный или «дворцовый» переворот это неожиданная и неконституционная смена правящих элит, которая не связана с изменениями общественно – политической структуры. Такой переворот обычно происходит с нарушением существующих конституционных и правовых норм, а так же с применением насилия для захвата центрального аппарата управления государством, сопровождаемый изоляцией, а зачастую, и убийством действующей власти. Государственный переворот — смена власти в государстве, осуществляемая обязательно с нарушением действующих на данный момент конституционных и правовых норм<sup>27</sup>.

Революция имеет существенные отличия от иных протестных движений:

- широкие и интенсивные народные движения

---

<sup>25</sup> Ленин В.И. Письма о тактике/ Полное собрание сочинений – Т. 31. – С. 133.

<sup>26</sup> Аракелян Г. Цветные революции в контексте истории и зеркале современной политики. Академия Тринитаризма. М., 2014 С. 112

<sup>27</sup> Глазунов О.П. Государственный переворот. Стратегия и технологии. – М.: Олма-Пресс, 2006. С. 16-17

- соперничество элит
- четкая идеологическая выраженность
- структурированность

Революция формирует культурные ориентации, которые затем влияют на будущее. В историческом контексте под революцией понимается крупный продолжительный процесс, глубокие и кардинальные изменения природы и общества, а переворот понимается как смена власти, последствия которой не являются такими же крупными как после революции. Аналогичное соотношение между «переворотом» и «революцией» так же наблюдается в паре терминов: «Промышленный переворот — Промышленная революция»<sup>28</sup>.

Рассмотрев некоторые подходы к описанию революции можно сказать, что в основном, революции соотносят с применением насилия, некоторые отмечают необходимость и неизбежность революций, однако воспринимают это как серьезное испытание для общественности. Следует различать революции политические от социальных, от государственных переворотов. Следующим важным шагом, который мы сделаем для изучения теории революции станет выделение того, из-за чего становятся возможными, необходимыми революции.

---

<sup>28</sup> Там же С. 19

### **§ 3. Предпосылки и причины революций в политической теории**

Одним из важных элементов различных теорий революции является вопрос о предпосылках и причинах политических переворотов. Так, основное содержание революции Сорокин усматривает в поведении людей, обремененных в первую очередь биологическими потребностями.

Для П. А. Сорокина важным является понимание революции. Он выводит несколько определений<sup>29</sup>:

- 1) Коренные изменения в поведении людей, их психологической составляющей, а так же изменение культурных ценностей.
- 2) Изменения состава общества, а также изменение процедуры его воспроизводства
- 3) Изменение в социальном составе общества
- 4) Серьезные сдвиги в основных общественных процессах

При этом для Сорокина революция является худшим способом изменения жизни государства. Зачастую, революция приводит к ухудшению экономических и социальных дел в стране. Даже если после революции дела приходят в положительное руло, возможно это только лишь с огромными, зачастую человеческими, потерями.

Главной предпосылкой к революционным изменениям Сорокин видит в подавлении «базовых инстинктов» людей, а так же невозможность хотя бы в небольшой мере их удовлетворить.

Главным инстинктом, подавление которого приведет к революции, Сорокин видит – «пищеварительный инстинкт». По его мнению, голод

---

<sup>29</sup> Сорокин П. Социология революции. М.: Астрель, 2008. С. 69-75

всегда приведет к бунту народа. Так же Сорокин отмечает важность не подавления инстинктов собственности, самосохранения, импульса свободы и инстинкта к самовыражению.

Важной предпосылкой для революции, Сорокин отмечал неудачные войны. Зачастую именно после сложной для страны военной компании случается революционный взрыв, как это было в России в 1917 году.

Основными обстоятельствами для революционной ситуации являются:

- 1) Подавление базовых инстинктов
- 2) Всеобъемлющий характер данного подавления
- 3) Не способность власти обеспечить стабильность общества и подавить революционный потенциал. Наибольший революционный потенциал возникает у тех категорий населения, чьи инстинкты подавляют сильнее всего. Приводя в пример революцию 1917 года, Сорокин отмечает, что у 95% населения страны подавлялись все базовые инстинкты. Наиболее уязвимыми были рабочие, солдаты, крестьяне.

Сорокин так же отмечал, что все революции проходят три основные стадии:

- В первой стадии происходит основное разрушение устоев прежнего общества
- Во второй стадии власти пытаются придать формы нового строя бесформенной массе, требующей всего и сразу
- И только в последней третьей стадии общество приходит к построению нового государства

По мнению Сорокина, революция происходит только в тех обществах, которые не могут выйти на новый уровень путем реформ. Если в ходе



революции обществу удалость перестроится, то революция приходит к своему логическому завершению<sup>30</sup>.

Даже если учесть то обстоятельство, что Сорокин ведет речь преимущественно о политических сторонах революций (восстания, войны) и начинает их анализ с «причин, порождающих революционные отклонения в поведении людей», следует признать, что увлечение известного русско-американского социолога модным в 1920-е годы бихевиоризмом привело к чрезмерному сужению содержания предложенной им концепции «всяких» революций. Так, анализ экономических целей различных субъектов революционного процесса, а также идеологических компонентов борьбы отдельных социальных групп и их лидеров за государственную власть оказался, по существу, за пределами «социологии революции».

Более широкий по социальному содержанию перечень причин, приводящих общество к революции, дает П. Н. Миллюков в работе, посвященной анализу Октябрьской революции: «Революции, – пишет он, – становятся неизбежны, когда имеется налицо несколько условий, совпадающих по времени»: 1) «когда ощущается массой настоятельная потребность в крупной политической или социальной реформе», 2) «когда власть противится мирному разрешению этой назревшей потребности», 3) когда «в силу внутренней смуты, культурных перемен или внешней военной неудачи эта власть теряет способность принудительно действовать» и 4) «когда не только перестают бояться власти, но начинают даже презирать ее и открыто смеяться над нею»<sup>31</sup>.

Причиной революции, по Марксу (положение, которое легло в основу всех воззрений марксизма), является конфликт между общественными производительными силами и производственными отношениями (Маркс 1959: 6–7). Первые становятся более прогрессивными, чем вторые, и через

---

<sup>30</sup> Сорокин П. Социология революции. М.: Астрель, 2008. С. 458

<sup>31</sup> Миллюков П. Н. Россия на переломе: Большевицкий период русской революции. – Париж, 1927. – С. 1.

революцию ведут к смене производственных отношений. Причина революции – внутренний конфликт, а следствие – более прогрессивные производственные отношения. Следует также учесть, что марксизм рассматривает революцию как способ перехода от исторически изжившей себя общественно-экономической формации к более прогрессивной. «Радикальная социальная революция, – писал Маркс, – связана с определенными историческими условиями экономического развития; последние являются ее предпосылкой»<sup>32</sup>.

Т. Гарр отмечает, что «прогрессивная депривация является общей темой многих старых и новых теорий, которые определяют революционный потенциал общему социальному изменению.» В качестве примера он приводит теорию Джонсона, который указывает на следующие предпосылки революции:

- Социальная система выведена из равновесия, в ней расходится структура убеждений и разделение труда
- Политическая элита неспособна привести систему в норму и как следствие снижение ее авторитета
- Появление условия, снижающего контроль над армией и полицией в стране.

Размышляя о причинах революции, он опирался на идею Аристотеля, который считал, что условие революции это стремление к экономическому и политическому равенству тех слоев населения, кому этого равенства не хватает. А элита общества наоборот, стремится к большему неравенству, в отличие от того что установилась в обществе. Расхождение происходит между современной ситуацией и той, что по логике любой группы должна по справедливости установиться.

---

<sup>32</sup> Маркс К. Конспект книги Бакунина «Государственность и анархия». Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-е. Т. 18. М.: Политиздат, 1961. С. 579–624.

Отличительными чертами успешных революций 20 века стали их необходимость, их взаимоотношения и насилие. Свободу при этом лучше сохранили там, где революций не было, гражданские свободы так же более распространены там, где революции терпели поражения, а не там, где одерживали победы. Революция зачастую была невозможна в тех странах, где политическая система поддерживала авторитет на должном уровне (при современных реалиях это, прежде всего, подразумевает верность полиции и вооруженных сил гражданским властям). Революции с поразительной легкостью достигали успеха на начальных этапах по такой причине: вершащие её люди просто подбирали власть первыми, фактически лежавшую у них под ногами; революция – это всегда есть следствие, но никогда – причина краха политического режима.

Цель у восстания – это освобождение, а цель для революции – это основание свободы. В соответствии с этим, Ханна Арендт приводит слова Джона Адамса - Конституция Соединенных Штатов – истинная кульминация всего революционного процесса. Нет ничего более бессмысленного, чем восстание и освобождение, не сопровождающиеся конституцией заново завоеванной свободы. Ибо ни мораль, ни богатство, ни дисциплина армии, ни все это вместе не могут обойтись без конституции<sup>33</sup>.

Наибольшую популярность в отечественной науке советского периода получили ленинские объяснения причин возникновения революции. В. И. Ленин ввел в научный дискурс понятие «революционная ситуация», которое охватывает единение условий, которые выражают социально-экономический кризис общества, определяющих возможность совершения политического переворота. В. И. Ленин характеризует революционную ситуацию следующим образом:

---

<sup>33</sup>Арендт Х. О революции. – М.: Европа, 2011, С. 336

- Невозможность для господствующих классов сохранить в неизменном виде свое господство; тот или иной кризис «верхов», кризис политики господствующего класса, создающий трещину, в которую прорывается недовольство и возмущение угнетенных классов. Для наступления революции обычно бывает недостаточно, чтобы «низы не хотели», а требуется еще, чтобы «верхи не могли» жить по-старому.
- Обострение, выше обычного, нужды и бедствий угнетенных классов.
- Значительное повышение, в силу указанных причин, активности масс, в «мирную» эпоху дающих себя грабить спокойно, а в бурные времена привлекаемых, как всей обстановкой кризиса, так и самими «верхами», к самостоятельному историческому выступлению<sup>34</sup>.

Шмуэль Эйзенштадт, известный исследователь революционных процессов выделил следующие отличительные черты революции как типа политического изменения:

- а) применение насилия;
- б) новизна;
- в) всеобъемлющий характер преобразований.

Он считает, что революции как протестные движения являются проявлением процесса глобальной модернизации, ведущую роль в которой играет независимая интеллигенция. Исключительная важность так же приписывается духовному измерению революционных сдвигов. Как считает Эйзенштадт, люди попытались воплотить и реализовать на практике утопический образ будущего. Культурная и политическая повестка современности была сформирована под влиянием Ренессанса, Реформации и

---

<sup>34</sup> Ленин В.И. Крах II Интернационала. Полн. собр. соч. – Т. 26. – С. 218–219.

Просвещения, главным образом, однако, благодаря влиянию революции, которая связана напрямую с этими перечисленными вехами<sup>35</sup>.

Многие зарубежные социологи и политологи, говоря о государственном перевороте или революции, подчеркивают их насильственный характер. Если власть была передана без насилия, то, по мнению К. Бринтона, нельзя назвать её революцией. Подобные изменения являются частью обычного, естественного развития страны. Революция же означает нелегальное и, зачастую, насильственное изменение той формы правления, которая сейчас существует, оказывая в отличие от переворота значение для жизней самых обыкновенных граждан<sup>36</sup>.

Рассмотрим одну из характерных для западной политологии концепций революции, изложенную Ханной Арендт. Согласно этой теории, революция является путем к свободе – освобождению человека. Таким явлением революция стала в эпоху Нового времени. Она разграничивает понятия «свобода личности» - возможность наиболее полного самовыражения индивида и «либерализация» - смягчение условий социального бытия индивидов. Первые революциями, которые подняли знамя вольности, стали северо-американская и французская революции. Насилие, как считает Арендт, является неотъемлемой частью революции, её значимой характеристикой. Здесь она идет за Марксом, Энгельсом, Бакуниным, Лениным и многими прочими теоретиками и практиками революционного дела. Насилие, писал Энгельс, играет в истории революционную роль, «оно, по словам Маркса, является повивальной бабкой всякого старого общества, когда оно беременно новым»<sup>37</sup>.

При рассмотрении теорий революции, важным вопросом является разграничение двух противоположных по своей сущности осуществлениях

---

<sup>35</sup> Эйзенштадт Ш. Н. Парадокс демократических режимов: хрупкость и изменчивость (II). – Полис. Политические исследования. 2002. № 3. С. 81-95

<sup>36</sup> Brinton C. The anatomy of revolution. – P. 4.

<sup>37</sup> Энгельс Ф. Анти-Дюринг. К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. – Т. 20. – С. 189

политического переворота – мирном или немирном. Этот вопрос в отечественной науке назван вопросом о «пути революции». Сторонники мирного пути политической революции нередко ссылаются на античных мыслителей – проповедников идеи «революции ненасилия». Так, например, Солон, афинский законодатель, провозглашал: «Хочу черпать силу не в насилии тирана, но лишь в справедливости». Прочную теоретическую опору для сторонников идеи ненасильственного преобразования социальных порядков составляют глубокие мысли Платона<sup>38</sup>.

Сторонники этой «революции ненасилия» считают так – в условиях современной демократии люди могут легальным путем завоевывать необходимые им социальные свободы и права. Карл Ясперс, думая о возможности мирного решения политической ситуации в Германии середины 20 века, писал: «...под легальной революцией я подразумеваю действия без насилия, без применения оружия, действия, в которых используются средства, не запрещенные Основным законом. Легальная революция – это процесс, в котором народ своей волей и мышлением добивается признания и участия, осознания обстановки истинной судьбы и истинного риска»<sup>39</sup>.

Характерно для политической революции как насильственного политического изменения так же следующее – противозаконность, нелегальность. На нелегальность указывал Гидденс, при определении революции. «Незаконность» как отличительную черту политической революции выделяют американские исследователи Р. Тантер и М. Мидларски. Они пишут: «Революция – есть событие, в ходе которого восставшая группа бросает незаконный вызов правящей элите, вступая с ней в борьбу за политическое господство»<sup>40</sup>.

---

<sup>38</sup> Назаров Ю. Н. Революции в политической жизни общества. Философия и общество 2006 №4. С. 60-74

<sup>39</sup> Ясперс К. Куда движется ФРГ? Факты. Опасности. Шансы. – М., 1969. – С. 173

<sup>40</sup> Tanter R., Midlarsky M. Theory of revolution // The Journal Conflict Resolute. – 1967. – Vol. 11. – № 3. – P. 267.

При рассмотрении теорий революции нельзя обойтись без рассмотрения вопроса о соотношении понятий «политическая революция» и «социальная революция». Одни отечественные исследователи говорят, что в 19 веке якобы существовало противопоставление социальной и политической революций. Немало усилий для обоснования такого разделения приложил Р. Н. Блюм. Как он считает, «вместе с возникновением и первыми шагами теории революции появилось и противопоставление двух видов революционных преобразований: политического и социального, и, как выражение этого противопоставления, две концепции, которые мы (то есть Блюм. – Ю. Н.) называем политической и социальной концепциями революции»<sup>41</sup>.

У социальных революций есть такая характерная черта, которую можно назвать отличительной – это поступательный характер социальных революций. Нередко даже те концепции, которые признают необходимость революций, дают им исключительно негативную оценку в их возможной поступательности, прогрессивности. Типичной в таком отношении является концепция Арнольда Тойнби. Социальные революции у него генетически связаны с периодами в развитии локальных цивилизаций, которые он называет преддизинтеграционные. Действительно, первые симптомы подступающей революции означают, что у данного общества наблюдается период общего кризиса, одним из возможных исходов которого и является полное разрушение общества, его дезинтеграция. Однако его оценка полезности революций рождает некоторые возражения. Социальная революция у Тойнби не изначальная причина упадка цивилизаций, тем не менее, цена революции настолько велика, что он отражает её как торможение любого дальнейшего прогресса. «Элемент торможения — сущность революции», — пишет он<sup>42</sup>. Правда с одной стороны, «революция

---

<sup>41</sup> Блюм Р. Н. Проблема политической и социальной революции в домарксистской и марксистской общественной мысли // Проблемы теории социальной революции. – М., 1976. – С. 14.

<sup>42</sup> Тойнби А. Постигание истории. М.: Прогресс, 1991. - С. 135

отбрасывает весь балласт старых институтов», с другой же, «разрушение, производимое революцией, настолько велико, что она не может компенсировать этого разрушения»<sup>43</sup>. «Цена революции», зачастую, и правда велика, но для Тойнби она несколько преувеличена и зачеркивает возможности для любого дальнейшего общественного прогресса.

Решение вопроса о государственной власти является основополагающим для любой революции, так как этот вопрос напрямую связан с формой собственности в стране. Таким образом, борьба за власть является главным содержанием социальной и политической деятельности, субъектами которой являются классы, которые вырабатывают собственную идеологию и организуются в партии. Задача классов обеспечить условия для реализации именно их экономических интересов. Поэтому завоевание власти становится главной задачей любого класса, как способа реализации собственных интересов. Описывая социальную революцию эпохи перехода от капитализма к социализму, В. И. Ленин писал, что «основной экономический интерес пролетариата может быть удовлетворен только посредством политической революции, заменяющей диктатуру буржуазии диктатурой пролетариата»<sup>44</sup>.

Политическая власть является не основной целью борьбы, а средство закрепления новых социально – экономических отношений. Это означает, что добившись власти, революция заканчивается. Сама смена власти происходит ради смены формы собственности, то революция заключается так же в законодательном закреплении новых экономических отношений – периода экономической революции.

Рассмотрев несколько мнений и теорий, касательных того, как и почему происходят революции, можно сказать, что в основе большинства концепций лежат ущемления тех или иных, необходимых

---

<sup>43</sup> Там же. С. 146

<sup>44</sup> Ленин, В. И. Что делать? Полн. собр. соч. – Т. 6. – С. 46



народу в данный момент потребностей, с неспособностью системы поддерживать их стабильное выполнение. Есть и иные трактовки причин революций, но они скорее отражают и иной тип революции, иной подход к её определению. Важно также различать причины и объяснения социальной революции и политической. Для детального понимания проблемы революции, нам следует обратиться к появившемуся сравнительно недавно явлению – нового витка в политических изменениях – «цветным революциям».

#### § 4. Феномен «цветной революции»

В наши дни, политический процесс стремительно меняется, поэтому исследователям приходится сталкиваться с все новыми и новыми политтехнологиями, и явлениями, с ними довольно сложно провести аналогию в политической истории. Много политических феноменов зародились и получили известность в 21 веке. Наверно самыми известными из них по праву можно считать феномены «цветной революции» и «преэмптивной войны». Споры о том, откуда и как возникли «цветные революции» не утихают уже несколько десятилетий. Половина экспертов считают ее формой силового захвата власти, мировой лидер использует ее для навязывания своих порядков в мире. Другие считают это явление вариантом классического политического переворота. Третьи называют современным аналогом «бархатных революций». В данный момент точного определения не существует. А доказывает этот факт последний политический кризис на Украине. Его уже с легкой руки СМИ окрестили «коричневой революцией» по аналогии с так называемой «коричневой чумой» эпохи зарождения и становления фашизма в Германии. За последние полтора десятка лет примеров для исследования феномена «цветной революции» накопилось достаточно: Югославия в 2000 г., Филиппины в 2000–2001 гг., Грузия в 2003 г., Украина в 2004 г., Киргизия и Ливан в 2005 г., Мексика в 2006 г.<sup>45</sup>. Если подробно не вникать во все происходящие процессы и события, то, конечно же, можно отметить некоторые сходства сценариев, но, следует понимать, что нельзя навязывать ярлык «цветной революции» на любую страну, в которой произошла смена власти. Для начала, нужно более подробно разобраться в природе этого политического феномена. Данная гипотеза не выдержит никакой критики, если сравнить хотя бы «цветные революции» 21 века, «бархатные» конца 20 века и так называемую

---

<sup>45</sup> Вердиханова З. Предпосылки возникновения и развития процессов «цветных революций» 2000-х гг. // Политическая регионалистика и этнополитология: сб. статей. – М.: Социально-политическая МЫСЛЬ, 2009. – С. 28–36

«арабскую весну», которую еще сравнивают с «весной народов» произошедшей в Европе в середине 19 века, а это по сути один и тот же процесс. Данные явления, которые происходили на протяжении разных эпох в политической истории, вовсе не однородны, они имеют множество различий требующих подробного изучения, понимания и уточнения. Механизмы, на которых основывается процесс «цветных революций», можно выявить, а значит, и обработать научным путем. Если подробно взглянуть на революции 2000-х, то можно обнаружить определенную закономерность, происходят они не случайно, а следовательно, нужно подробно изучить данный феномен. Как и любое другое политическое явление в мировой истории, «цветные революции» обладают своей спецификой, закономерностями и влиянием на государство и общество в целом. В рамках сравнительного анализа попытаемся более подробно разобраться в этом явлении. Важную роль при рассмотрении нужно уделять характеристикам её осуществления, тому, как вообще происходят «цветные революции». Большинство работ, которые рассматривают эти революции, посвящаются анализу процессов на постсоветском пространстве и странах Восточной Европы, а для того, чтобы полноценно изучить это явление, этого недостаточно. Ибо такие трансформации происходили не только там, но и в странах латинской Америки, Ближнего Востока, некоторых странах Азии и исключать эти страны и регионы из рассмотрения феномена нельзя. Процессы трансформации режимов рассматриваются такими исследователями, как С. Хантингтон<sup>46</sup>, Л. Даймонд<sup>47</sup>, Д. Растроу<sup>48</sup>, Ф. Шмиттером. Зарубежные авторы, рассматривают это явление как процесс демократизации на постсоветском пространстве. И. Такер, проводит общий обзор «цветных революций»<sup>49</sup>. Автор пытается выделить из этих событий

---

<sup>46</sup> Хантингтон С. М. Третья волна. Демократизация в конце XX века. М.: РОССПЭН, 2003. –С. 230

<sup>47</sup> Даймонд Л. Прошла ли третья волна демократизации? // Полис. Политические исследования. 1999. № 1. С. 10-12

<sup>48</sup> Растроу Д.А. Переходы к демократии: попытка динамической модели // Полис. 1996. № 5. С. 5-15.

<sup>49</sup> Tacker J. Enough! Electoral Fraud, Collective Action Problems, and Post-Communist Colored Revolutions. Perspectives on Politics. 2007. Vol.5, № 3. Pp. 535–551.

какой-то единый сценарий, набор тенденций присущих исключительно «цветной революции». Не стоит останавливаться лишь на событиях данного типа революций, необходимо подробно изучить процессы, которые привели к переходу в «цветную революцию», события, которые происходили вовремя, а так же политические процессы после ее завершения. Делать анализ нужно, конечно же, на примере тех государств, где этот феномен имел место. В учет нужно брать различные государства, со своей спецификой и опытом подобных революций. Делается это с целью выявления общих тенденций и закономерностей данного явления. В поисках определения такого явления как «цветная революция» можно отталкиваться от высказанных Т.Л. Карлом и Ф. Шмиттером: «Например, никто никогда не утверждал, что абсолютно во всех странах, где меняется лидер, в дальнейшем реализуются либеральные аспекты политической жизни. Проводятся альтернативные выборы, меняется конституция и смена режима. И никто никогда не говорил о том, что смена режима напрямую ведет к демократизации. В литературе, в которой описываются различные формы смены власти, четко и ясно сказано, что даже после начала смены режима, траектории дальнейшего развития могут быть совершенно разными. Одни страны будут двигаться к демократизации, другие к авторитарной форме правления. Еще одна концепция транзитологического подхода, заключается в том, что существует множество путей, по которым может пойти развитие общества после того как разрушится прежняя авторитарная система<sup>50</sup>. И лишь некоторые из этих дорог приведут к демократии. Из этого можно делать вывод, что выбор направления развития зависит от характера режима, который был свергнут. Следовательно, «цветная революция», которую на западе рассматривают в основном как форму транзита (перехода): 1) ведет к либерализации отдельных аспектов политической жизни, но, необязательно ведет к кардинальной смене политического режима; 2) как переходная форма

---

<sup>50</sup> Schmitter P. Models of Transition in Latin America, Southern and Eastern Europe. International Social Science Journal. 1991. № 43. Pp. 269–284.

не гарантирует 100% вероятность перехода к демократии, а означает переход от авторитарного режима. А выбор конкретного пути развития, как раз таки зависит от режима, который существовал до революции. В среде политологов, существует мнение, что «цветная революция» является процессом, который используется в рамках глобализации и является способом создания нестабильных регионов на международной политической арене. Создаются такие зоны с целью увеличения силы влияния таких крупных мировых игроков как США и Европейский союз. Вывод, «цветная революция» - это не обычная форма демократизации, а является гораздо более сложным процессом, который влияет на суверенитет государств в условиях современной глобализации. Даже само понятие «цветная революция», уже заставляет задуматься, подходит ли такое явление под понятия о классической революции. Для того чтобы все же разобраться с определением понятия «цветная революция», нужно для начала определить, что же такое из себя представляет «классическая революция». В социально-политической среде, термин «революция» подразумевает насильственную смену власти новыми элитами при поддержке и с участием большого количества народных масс. Основным отличием революции от других политических явлений, является насильственная смена системы. В 20 века появилось новое осмысление и понимание революционных процессов, возник феномен «бархатной революции». Очень важно рассмотреть данное понятие, поскольку большинство исследователей ассоциируют «цветную революцию» с «бархатной», что, принципиально неверно.

«Бархатная» от революции в ее классическом понимании отличается способом борьбы, поскольку «бархатная революция» является бескровным, не насильственным способом перехода. Как вывод, «бархатная революция» - это революция с нестандартным ходом течения, но все же революция, поскольку ведет к переосмыслению политической системы, ее качественному изменению. Например, первая в истории «бархатная революция» произошла

в Чехословакии в 1989 году, тогда произошла не только смена политических элит, либерально-демократическая система пришла на смену социалистической. Все «бархатные революции» в Восточной Европе начала 90-х полностью соответствуют представленной выше характеристике. Старая политическая система изживает себя и уступает место новой, ориентированной на демократию, причем, данное изменение проявляется абсолютно во всех сферах жизни, не только политической, но и социальной, и экономической. Если сравнивать «цветные революции» 2000-х с «бархатными» 1989-1991 годов, то можно заметить явное несоответствие, а именно: качественной смены политической системы в результате «цветной революции» не происходит. Поэтому, «цветную революцию» нельзя считать революцией в классическом понимании, отнести ее к «бархатной» тоже не получится, так как она не соответствует важнейшим критериям. Тем не менее, не зря события 2000х были названы «цветными революциями», ибо некоторые качества революции в этом переходе имел место быть. А именно фактор задействованности масс. Похожи «бархатная» и «цветная» революции тем, что производились по похожим сценариям – бескровная ненасильственная борьба, именно поэтому их, бывает, иногда отождествляют. Не смотря на это, «цветная революция» - явление несколько другое, не сводящееся ни к революции, ни к «бархатности» этой революции. Исследователь «цветных революций» К. М. Труевцев говорит, что подобные события в арабском мире часто назывались «корректирующим движением» и «исправительным шагом», а в странах Латинской Америки зачастую отождествляется с государственным переворотом<sup>51</sup>. Понятие «цветная революция» балансирует между термином «революция» с одной стороны, и «государственным переворотом» с другой. Государственный переворот же, как один из видов политического переворота, включает насилие и нелегальность захвата власти одной из политических сил, изолированной от

---

<sup>51</sup> Труевцев К. М. «Цветные революции» и террористическая угроза Центральной Азии // Полития. – 2005. – № 2 (37) С. 8

социальных масс, заинтересованных в изменениях<sup>52</sup>. По сути, отличительной чертой революции от государственного переворота, является то, что главной задачей революции является не смена высшего руководства, а полная трансформация существующей политической системы, которая будет заметна во всех сферах жизнедеятельности. «Цветные революции» приводят к смене политической верхушки, что сводит её с государственным переворотом, однако, что немаловажно, способы изменения власти сильно различаются, при «цветной революции» нет изолированности от социальных сил, скорее наоборот, проводится серьезная работа с жителями, которые и выступают основной силой революции, перевороты же проводятся с помощью небольшой группы. Таким образом, «цветные революции» не являются ни революциями в прямом смысле, ни государственным переворотом. Если рассматривать это понятие более широко, то все это является формами проявления политического конфликта. Сущностью конфликта выделяют предельный случай обострения противоречия<sup>53</sup>. Конфликт подразумевает наличие как минимум двух субъектов, вступающих в противоречие. «Конфликт выступает как биполярное явление — противостояние двух начал, проявляющее себя в активности сторон, направленной на преодоление противоречия, причем стороны конфликта представлены активным субъектом (субъектами)»<sup>54</sup>.

Политический конфликт, является столкновением двух политических субъектов по поводу целей. К примеру, Р. Дарендорф привел обоснование идеи конфликта, который вездесущ и проявляется во всех без исключения сферах общественной жизни, когда неравенство в статусе порождает конфликт. Пример стран, где был реализован сценарий «цветной революции», позволяет говорить о том, что такая революция отвечает многим критериям политического переворота, то есть, по сути, является его

---

<sup>52</sup> Семегин Г. Ю. Политическая энциклопедия в 2 т.: Т.2. – М.: Мысль, 2000 С. 112

<sup>53</sup> Константинов Ф. В. Философская энциклопедия. – М.: Советская энциклопедия, 1964 – С. 55

<sup>54</sup> Гришина Н.В. Психология конфликта. – СПб.: Питер, 2002. – С. 9

разновидностью. Есть противоречия, есть субъект и объект конфликта, который требует разрешения, четкое формулирование позиций обеих сторон, динамическое развитие конфликта, череда определенных фаз, то есть, присутствует практически весь спектр характеристик, по которым феномен «цветной революции» можно отнести к виду политического конфликта. По нашему мнению, данное определение, объективно отражает специфику данного политического феномена. «Цветная революция» - процесс сложный и многогранный, является разновидностью политического конфликта, включает в себя особенности революции как комплекса политических изменений с участием масс. Включает в себя особенности государственного переворота как процесса смены политической верхушки насильственным путем (протесты, митинги и т.д.). Данный процесс не несет качественные изменения социальной и политической системы.

Обобщая вышесказанное можно сделать вывод о том, что цветные революции следует отличать от других видов политических изменений, будь то политическая революция, государственный переворот, в связи с ощутимой разницей в методах проведения всех этих типов изменений. Цветными принято называть события недавние начала 21 века, хотя некоторые относят и иные события в их список – Февральская революция 1917 года, события в Англии 1780 года. Довольно активное участие в протестных действиях принимает молодежь, активно она участвует и в цветных революциях<sup>55</sup>. В связи с этим, нам важно узнать мнение самих студентов о том, как они воспринимают революцию.

Стоит отметить, что исследовать мы будем группу, в которой сформированы определенные стереотипы о революциях. Будет рассмотрено их восприятие, основанное, скорее всего не на условных базах знаний о революции, их трактований и теориях, а на совокупности социального опыта самих студентов: определенных общественных мифах, того, как подаёт

---

<sup>55</sup> Кара-Мурза С. Г. Экспорт революции. Ющенко, Саакашвили. М.:2005 С. 114-121



информацию о революциях различные средства массовой информации, окружение студентов, что было рассказано о революциях в школах, университетах.

## ГЛАВА 2. ПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕВОЛЮЦИИ: ПРЕДСТАВЛЕНИЯ СТУДЕНТОВ ГОРОДА ЕКАТЕРИНБУРГА

**Целью** нашего исследования было выявить осведомленность студентов о революциях как типе политических изменений, узнать их восприятие революционных процессов.

В современном политическом мире наблюдается смена власти с помощью различных типов революции. За последние несколько десятков лет в некоторых странах политический режим сменился вследствие подобных незаконных акций, которые зачастую совершались с применением насилия и приводили страны к ещё большим кризисам. Наша страна придерживается курса, направленного на стабильность политической системы, её устойчивость и общее спокойствие общества. Несмотря на это, за последние годы неоднократно у нас наблюдались многочисленные акции протеста, митинги, которые иногда перерастали в потасовки, которые в теории имеют возможность превратиться в хаос, попытки насильственной смены власти. В большинстве подобных акций самое активное участие принимает молодежь.

Таким образом, было важно изучить мнение студентов, как наиболее активной социальной группы и выяснить их отношение к революциям. Это помогло бы нам понять их революционный потенциал и предупредить революционную ситуацию.

Исследование было проведено в условиях отсутствия информации о восприятии студентами революционных процессов ввиду не проработанности данной проблемы.

В ходе исследования необходимо было решить следующие **задачи**:

- Выявить то, насколько хорошо студенты знают о феномене революции;
- Узнать мнение студентов о революционных событиях;
- Определить политические предпочтения студентов;

- Выяснить, принимают ли студенты революцию как возможное политическое действие

В период с 1 по 15 мая нами было проведено исследование о феномене революции: в представлении студентов города Екатеринбурга. Исследование проводилось с помощью количественной стратегии, методом онлайн анкетирования. С учетом объекта и предмета исследования была использована целевая выборка. Анкетный онлайн-опрос дает возможность оперативно получить разные мнения, большого количества студентов различных Екатеринбургских ВУЗов, при минимальном влиянии исследователя на ответы респондентов. В целевую выборку нашего исследования входили студенты ВУЗов Екатеринбурга – активные пользователи социальных сетей.

Гипотезы, которые были поставлены до исследования, и которые мы намеревались проверить в ходе исследования, сформулированы следующим образом:

- Большинство студентов негативно оценивают последствия революций
- У большинства студентов низкий революционный потенциал
- Студенты в малой степени принимают революцию как возможное политическое действие

Респондентом было предложено ответить на ряд вопросов, которые условно можно объединить в несколько блоков:

- Вопросы для определения политических предпочтений студентов
- Вопросы для выявления осведомленности и восприятия революции как возможного политического действия
- Вопросы для уточнения социально-демографического статуса

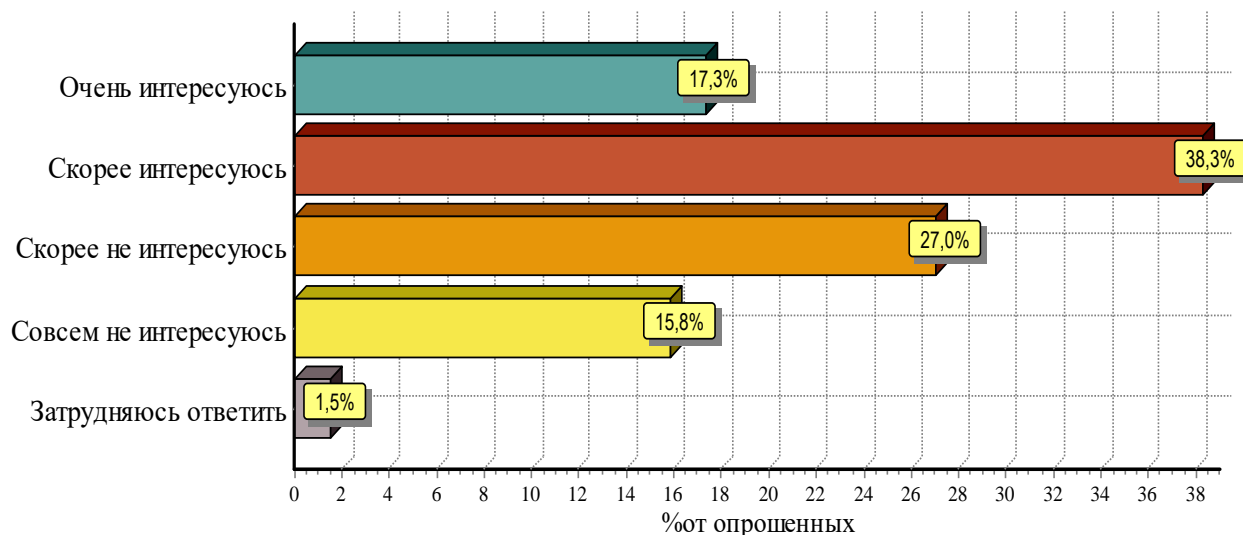
Всего было опрошено 196 студентов ВУЗов Екатеринбурга – активных пользователи социальных сетей.

Распределение по половому признаку получилось почти пропорциональным: 53,6% (жен.) и 46,4% (муж.) (см. таб. 1)

**Таблица 1.** Половой состав опрошенных студентов

	Частота	%от опрошенных	%от ответивших
Мужской	91	46,4	46,4
Женский	105	53,6	53,6
Итого ответивших:	196	100,0	100,0

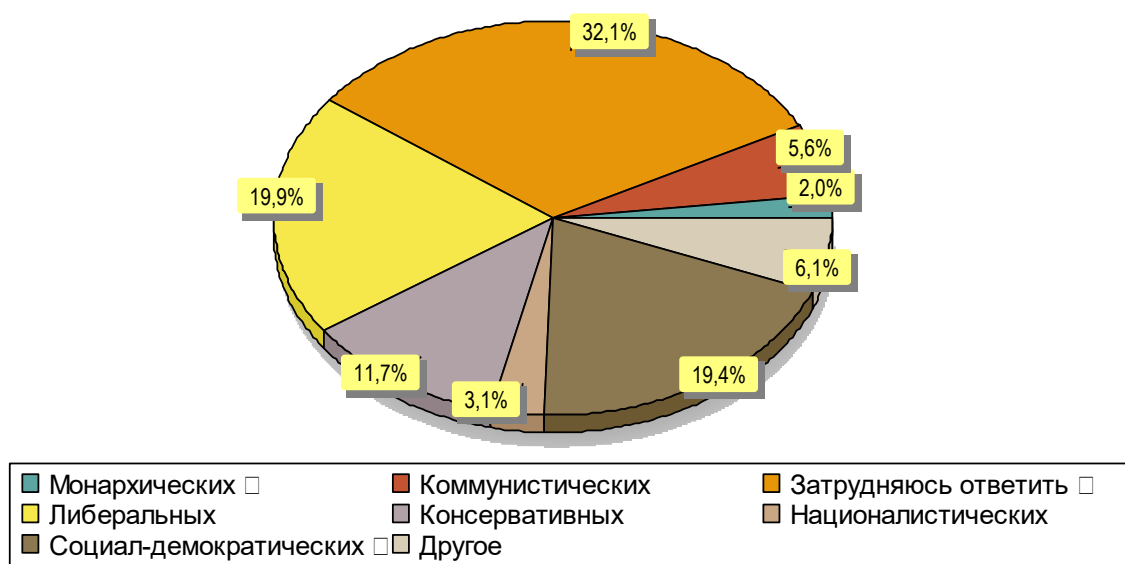
Для определения политических ориентаций было задано несколько вопросов. Первый из них отражает то, насколько студенты в целом интересуются политикой.



**Рис. 1.** Интерес к политике

Большинство современных студентов в общем следят и интересуются политической жизнью, будь то постоянный и сильный интерес, слежение за политическими тенденциями, обстановкой - 17,3%, либо же в курсе

основных политических явлений и событий, следят, но, возможно, более поверхностно и не углубляясь в специфические подробности – 38,3%, таким образом, интерес у 55,6%. Соответственно, не интересна политика для 41,8% людей. На наш взгляд, в целом это обусловлено тем, что политика не входит в спектр актуальных жизненных приоритетов – таких, как учеба, межличностные отношения, выбор профессиональной деятельности. Интерес же чуть большей половины студентов, по нашему мнению, связан с тем, что у них есть интерес к познанию мира, который подогревается обстановкой в социальных сетях или их личным желанием и возможностями, ввиду возрастной специфики, того, чтобы начать участвовать в политической жизни страны пассивно, через аккумуляцию знаний, участие в выборах, или более активно. 1,5% ответивших не определились, насколько им интересна политика. Следующим вопросом, направленным на определение политических ориентаций был – «Каких политических взглядов Вы придерживаетесь?», результаты представлены на рис. 2



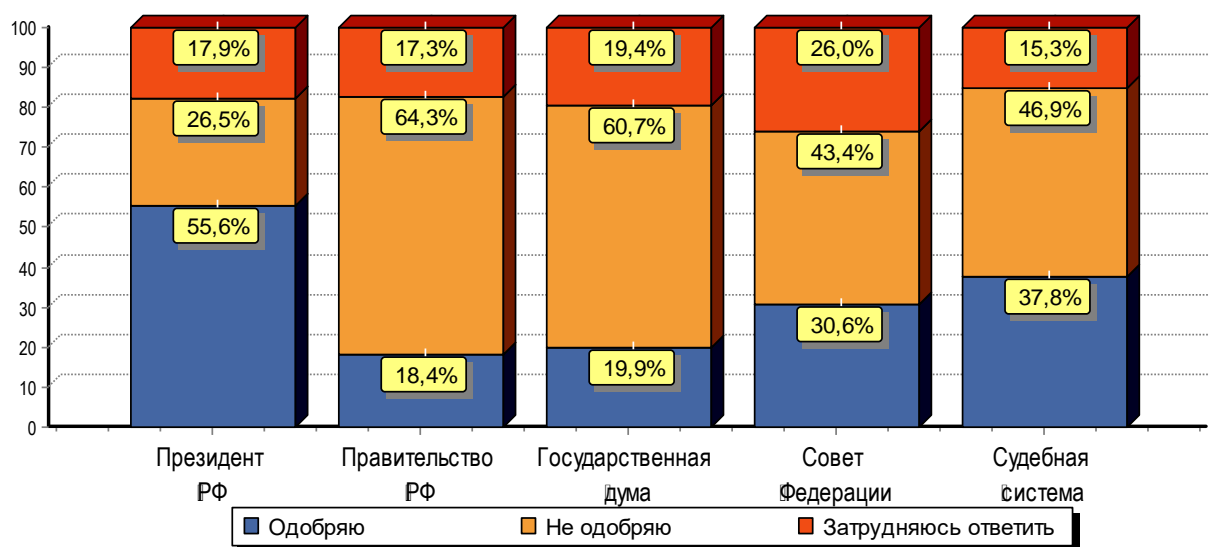
**Рис. 2. Политические взгляды**

Подавляющее большинство студентов затрудняется с определением своих политических взглядов. По нашему мнению, такое яркое выделение

ответа связано с тем, что студенты ещё на пути к определению своих предпочтений, формированию мировоззрения. Возможно, они даже не задумывались о том, чтобы отнести себя к какой-то конкретной группе, ввиду того, что не знают, как понимать эти категории или их взгляды пересекают несколько данных групп, то есть не могут четко сказать, что им ближе. Большое количество респондентов придерживаются либеральных взглядов (19,9%), как нам кажется, это может быть связано с теми же неопределенностями в головах студентов. Либеральные идеи свободолюбивого гражданина привлекают студентов, благодаря которым они хотят реализоваться, однако, так как, большинство этих студентов ещё не определились со своими предпочтениями, мировоззрением, то они не хотят никаких рамок для своей последующей реализации, так же не стоит отбрасывать и присутствующий юношеский максимализм об идеальных обществах.

Примерно столько же ответов было получено у варианта о социал-демократических взглядах (19,4%). Как мы считаем, студенты придерживаются этих взглядов, потому что им близки по духу идеи свобод, которые описывались выше и равенства, которое хотят видеть в обществе студенты, чтобы их лучше воспринимали в некоторых вопросах.

Немаловажный вопрос, направленный на выявление политических предпочтений был таким – «Вы в целом одобряете или не одобряете деятельность следующих органов власти?».



**Рис. 3. Одобрение органов власти**

Наибольшее одобрение (55,6%) и наименьшее не одобрение (26,5%) традиционно получил Президент страны. Скорее всего, это связано с тем, что студенты поддерживают то, как действует Президент, с его твердым курсом, ассоциация образа и курса стабильности, полученный в исторической ретроспективе взгляд на его руководство страной. Нравится также Президент как человек, образ того, кто делает благо для страны, который не покладая рук трудится на улучшение жизни граждан, которому не безразлично то, что он делает, то есть студентам нравится то как он выполняет свои представительские полномочия.

Наименьшее одобрение (18,4%) и наибольшее не одобрение (60,7%) получило Правительство РФ. Студентам не нравится, как Правительство выполняет свои функции, им не нравится то, что они видят на улице, то, что они ощущают. То, как Правительство воплощает в действие законы, как оно обращается с гражданами, то, как оно коммуницирует с населением нравится мало кому. Не нравится также многим то, как обращается Правительство с деньгами, как оно обращается с бюджетом. Студенты в значимой части оценивают тех, кто ответственен за их благосостояние, а так как студенты не

очень довольны своим положением (см. таблицу 6) то весь негатив получает тот, кто такое допустил.

Примерно такие же показатели - одобрение (19,4%), не одобрение (60,7%) – у Государственной Думы. Не нравится студентам не только как реализуются законы, но и какие законы принимаются в стране. Это не удивительно, многие резонансные события, которые следовали после принятия соответствующих законов, были широко обсуждаемы и резко критикуемы студентами в социальных сетях. Тот курс, куда в последнее время ведёт страну Государственная Дума, не удовлетворяет респондентов, критикуется ими.

У Совета Федерации все показатели довольно усредненные и не выделяются ничем примечательным – одобрение 30,6%, неодобрение 43%, затрудняются 26%. Объясняется это тем, что о деятельности данного органа мало что известно, скорее всего, многие даже не задумывались над тем, какие в принципе функции Совет Федерации должен выполнять. Его деятельность не вызвала бурной реакции общественности - ни плохой, ни хорошей, новостей о нём обычно достаточно мало, да и та достаточно блеклая.

У судов показатели примерно такие же, как у Совета Федерации, но чуть меньше затруднившихся -15%. Это можно объяснить тем, что деятельность этого органа попадает на заголовки чаще, некоторые дела вызывают серьезный интерес у людей. Так же те решения, которые выносят суды в конкретных ситуациях, вызывают спорные отзывы и комментарии, вообще деятельность судебной системы в плане целостного восприятия довольно расплывчата и абстрактна.

Таким образом, наблюдается четкая тенденция на негативную оценку властных структур. Связать это можно с тем, что студенты, чье благосостояние нельзя отметить как высокое, в этом ключе, студенты



склонны винить в этом власти. Да и в социальных сетях довольно часто возникают новости, подрывающее доверие к действиям властей.

Следующий вопрос блока о политических взглядах был связан с электоральными предпочтениями студентов в нашей стране – «Если бы в эти выходные проходили выборы, за какую партию Вы бы проголосовали?»

**Таблица 2.** Электоральные предпочтения

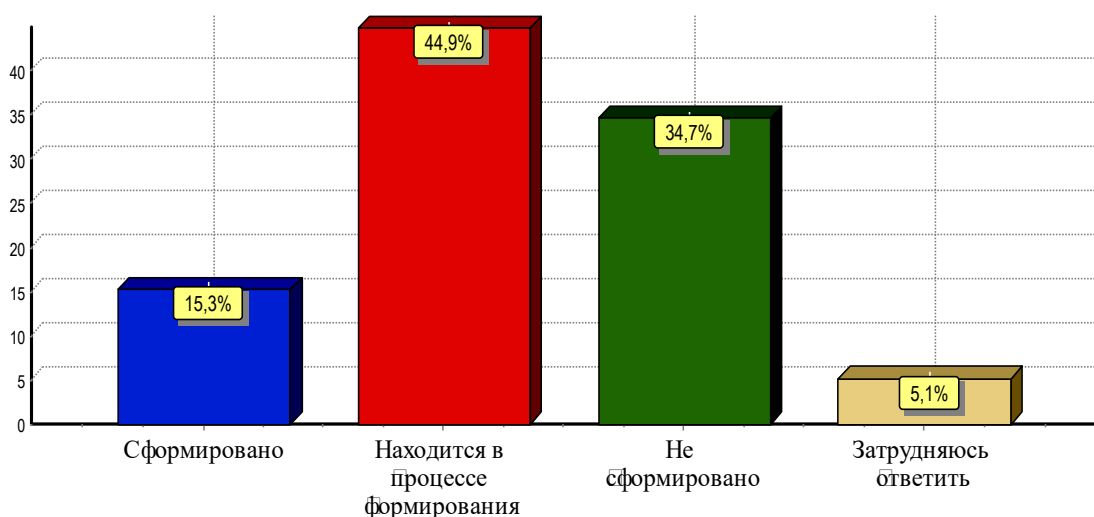
Партия	Частота	%от ответивших
«Родина»	2	1,0
«Коммунисты России»	3	1,5
«Российская партия пенсионеров за справедливость»	5	2,6
«Единая Россия»	39	19,9
«Зеленые»	5	2,6
«Гражданская Платформа»	6	3,1
«Либерально-демократическая партия России»	24	12,2
«Партия народной свободы»	2	1,0
«Партия роста»	13	6,6
«Гражданская Сила»	2	1,0
«Яблоко»	11	5,6
«Коммунистическая партия Российской Федерации»	9	4,6
«Патриоты России»	2	1,0
«Справедливая Россия»	17	8,7
Ни за одну из этих партий	56	28,6

Из данных таблицы видно, что большинство студентов не проголосовали бы ни за одну из этих партий. Это может говорить о том, что ни одна из представленных партий не отражает политические предпочтения

студентов, так же это может сказать о том, что студенты ещё не готовы сделать выбор, не определились в своих предпочтениях.

Популярными ответами так же были: «Единая Россия» (19,9%), которая традиционно популярна и отражает многие политические взгляды студентов и «Либерально-демократическая партия России», которая, в свою очередь отражает взгляды приверженцев либеральных идей.

Заключительным в этом блоке был вопрос, направленный на выявление того, считают ли студенты развитым в нашем обществе такого демократического института, как гражданское общество – «Считаете ли Вы, что в нашем государстве сформировано гражданское общество?»



**Рис. 4. Гражданское общество**

Почти половина опрошенных считает, что гражданское общество в нашей стране находится в процессе формирования. Как нам кажется, отмечающие этот вариант видят предпосылки для гражданского общества, не отрицают его возможного развития, трансформации. Больше трети считает, что в нашей стране гражданское общество не сформировано вообще. Возможно, это связано с тем, что они не видят действий гражданского общества, не отмечают его влияния на власть. Таким образом, можно сделать

вывод о том, что студенты считают, что гражданское общество в нашем государстве частично есть, оно находится на этапе развития.

Следующий блок открывал вопрос, который давал бы нам информацию о том, что вообще такое революция в понимании студентов. На выбор в закрытом вопросе были представлены 4 определения слова революция, которые представляют разные интерпретации понятия. Эти определения слова раскрывают его с разных сторон и отражают большинство существующих объяснений явления революции.

**Таблица 3.** По Вашему мнению, что может подразумеваться под словом «революция»?

Определение	Частота	%от опрошенных
Переход к новому, более прогрессивному способу производства или устройству общества	16	8,2
Нелегальная смена политической системы, приход к власти политических сил, свергнувших предшествующую политическую элиту	104	53,1
Глубокие качественные изменения в развитии каких-либо явлений природы, общества или познания	52	26,5
Способ перехода от исторически изжившей себя общественно-экономической формации к более прогрессивной	24	12,2
Итого ответивших:	196	100,0

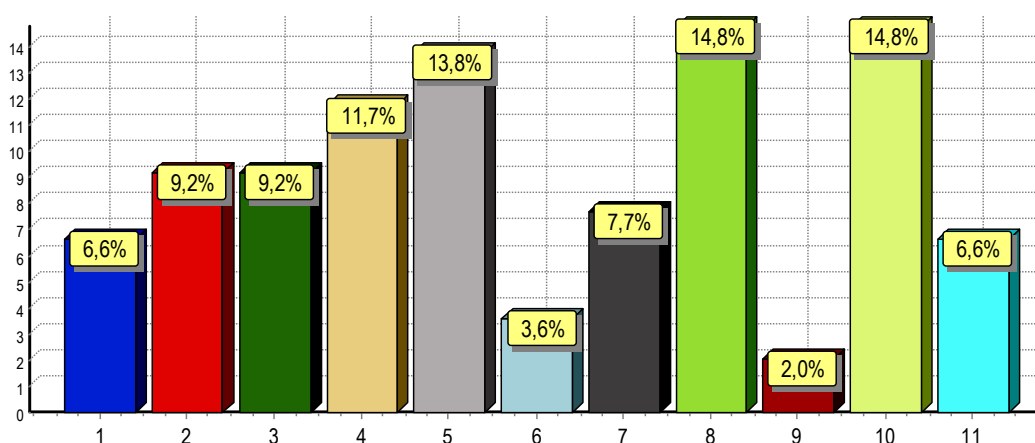
Больше половины опрошенных студентов определили революцию как нелегальная смена политической системы, приход к власти политических сил, свергнувших предшествующую политическую элиту, это понятие описывает революцию политическую. Четверть респондентов подразумевают под революцией более широкое определение - глубокие качественные изменения в развитии каких-либо явлений природы, общества или познания.

Скорее всего, данное понимание революции связано с тем, что в общем информационном поле революцию подразумевают именно как политическое изменение и при употреблении этого понятия в обществе не существует привычки раскрывать определение полностью – до политической революции. Это в свою очередь, возможно, связано с тем, что данное определение слова революция популярнее остальных и при очередном упоминании революции в голове возникает именно такой её образ и необходимость в пояснении о её политичности отпадает сама собой.

Следующий ряд вопросов был призван узнать о студентах то, насколько они знакомы с некоторыми политическими событиями, в том числе с революциями и как они их воспринимают, как им кажется, насколько сильно было влияние этих событий.

Респондентам было предложено оценить ряд событий по 10-ти бальной шкале, на предмет того, как события повлияли на жизни обычных людей, общества, где 1 – повлияли крайне негативно 10 – повлияли крайне позитивно, 11 – затрудняюсь ответить.

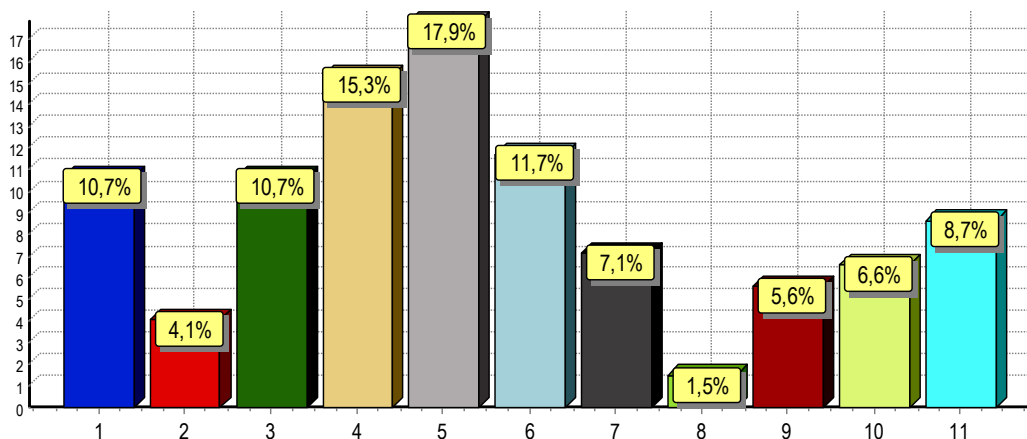
Первым в этом ряду была Октябрьская революция в России 1917 года.



**Рис. 5. Оцените Октябрьскую революцию в России 1917 года.**

Последствия этой революции студенты оценивают примерно одинаково: 42,9% считают, что революция повлияла в целом положительно, чуть больше – 50,5% думают, что повлияла, в общем, отрицательно. Что показательно, затруднились ответить всего 6,6% и это, скорее всего, связано с тем, что они до сих пор не определились, как относиться к данному событию и последствиям этого кардинального изменения страны, либо они не знают, как революция повлияла на людей. Такая двоякость восприятия последствий связано с тем, что респонденты не видят четкого и объективного влияния на людей того времени, они оценивают это далекое событие в силу своих знаний. В той степени, которой её освещают, а в общем фоне однозначной оценки этой революции нет, этого оценивания стараются избегать, несмотря, даже на то, что тотальная советскость отошла от людей.

Следующее в этом ряду событие - попытка отстранения Михаила Горбачева с поста президента СССР – Путч 1990 года в Москве.

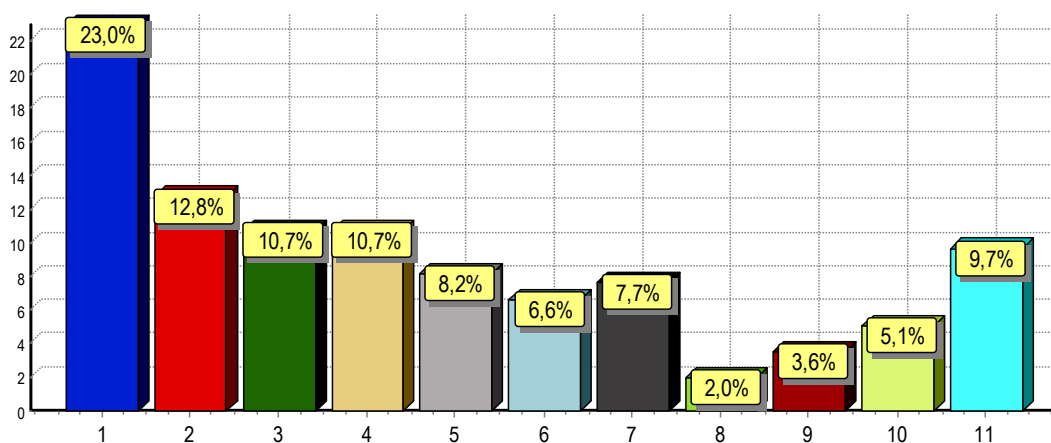


**Рис. 6. Оцените путч в Москве 1990г.**

Большее количество студентов оценивают это событие как принесшее отрицательные последствия для людей или близко к отрицательному - 58,7%. 32,5% посчитали, что это событие принесло положительные изменения для людей. Затруднились ответить 8,7%. Негативное восприятие данного события связано, на наш взгляд, с тем, что студенты видят зависимость

между этим событием и тем, что происходило в стране после, в 90-е года, воспринимают это как одно из отправных точек. Положительно воспринимают, как нам кажется, те, кто видит зависимость в этом событии и распаде Советского Союза, это, соответственно, те, кто считают, что распад СССР – событие хорошее, дающее положительные изменения в жизни граждан.

Далее шло такое событие, как Революция на Украине 2013г.

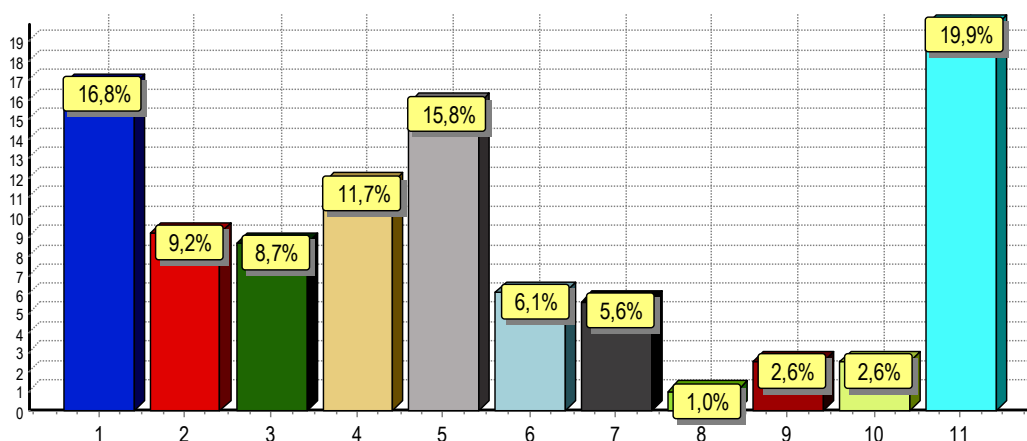


**Рис. 7. Оцените революцию на Украине 2013г.**

Преобладающее большинство студентов - 65,4%, считают, что революция на Украине несла негативные или ближе к негативным последствия. Всего 25% думают, что это дало позитивные изменения. Почти 10% затрудняются. Такое яркое обособление отвечающих может быть связано с тем, что большинство российских средств массовой информации, повестка в социальных сетях, трактуют события как исключительно негативные, как то, чего нигде нельзя допускать, как нечто, разрушающее страну. Общий информационный фон настроен на восприятие данного события так же, поэтому под влиянием этих факторов студенты могли интерпретировать эти события как несущие негативные последствия. Большое количество студентов затруднились ответить, скорее всего, потому,

что они либо не знают о революции, либо не следили за дальнейшими изменениями в стране.

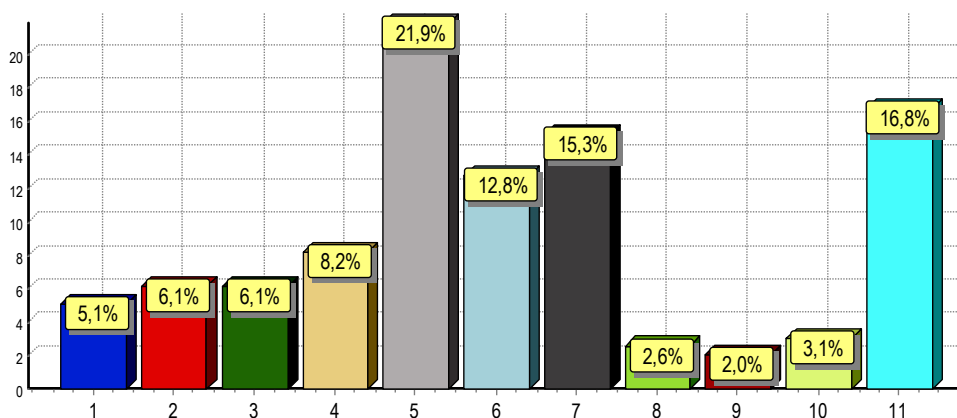
Следующее событие связано с предыдущим, как минимум, одной страной действия - Революция на Украине 2004г.



**Рис. 8. Оцените революцию на Украине 2004 г.**

Подавляющее большинство ответивших - 62,2% считают, что революция повлияла на людей негативно или близко к этому. Всего лишь 17,9% считают, что это внесло позитивные изменения. И почти 20% затруднились ответить. Возможно, такое количество ответов, оценивающих последствия негативно, связано с тем, что события двух революции наложились друг на друга и в представлениях студентов последствия недавней революции соотнесены с последствиями данной. Также возможно, что сработала причинно-следственная связь и раз произошла революция, спустя 10 лет после этой, то закономерно предположить, что последствия для людей действительно были негативными.

Следующее событие относятся уже непосредственно к нашей стране, мы хотели выяснить, как студенты оценивают подобные протестные акции и последствия конкретно данных акций – «Оцените события на Болотной площади 2011-12 гг.»

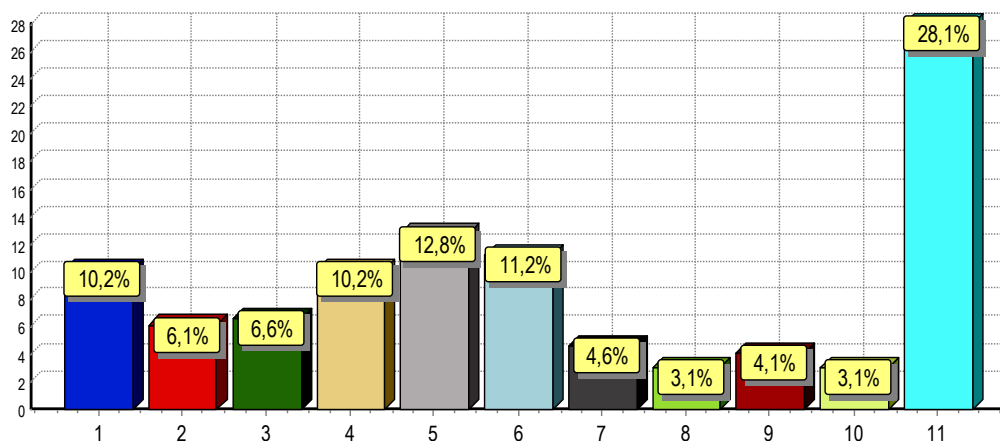


**Рис. 9. Оцените события на Болотной площади 2011-12 гг.**

25.5% опрошенных считает, что данные события повлекли за собой положительные изменения для людей, большее количество - 35.8% думают наоборот. 16,8% затруднились ответить. Большее количество студентов в курсе последующих ужесточений в том, что касается какой-либо протестной активности, изменений в законодательстве, оценивают это как плохие последствия, как посягательство на свои свободы. Некоторые, возможно, связывают участников событий и оппозиционные силы, которые организовывали митинги, и последствия непосредственно для них, некоторые из которых были задержаны полицией и к ним были применены санкции.

Многие также затруднились ответить, скорее всего, они не следили за событиями или их последствиями, знают о ситуации поверхностно, не задумывались о происходящем.

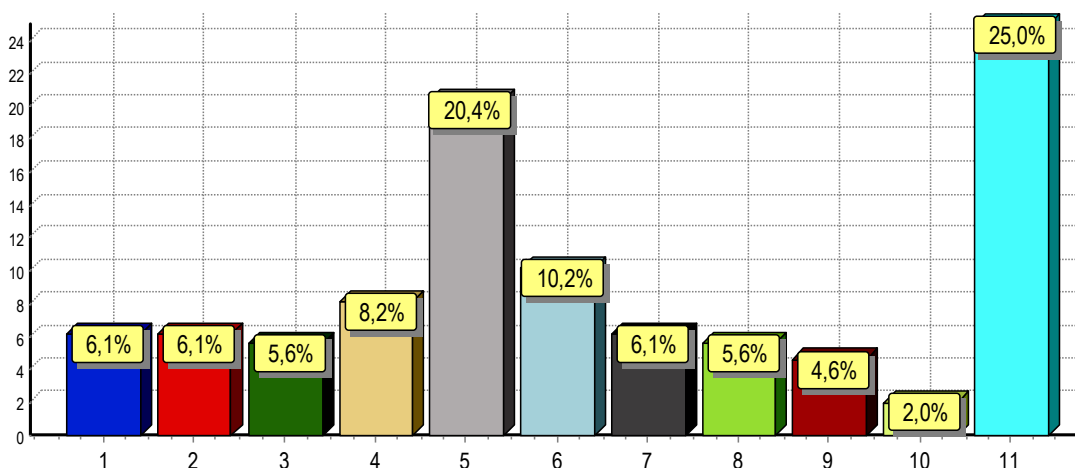




**Рис. 10. Оцените события в арабском мире в начале 2011 – «Арабская весна»**

Довольно большое количество (45,9%) студентов считают, что события «Арабской весны» повлияли на население стран негативно, гораздо меньшее количество (26,1%) убеждены в том, что за этим последовали положительные или близкие к этому изменения. Самый большой однородный ответ (28,1%) связан с затруднением оценки данного события. Это, на наш взгляд, означает незнание людей о данных событиях, и, соответственно, об их последствиях. Негативное же восприятие, как нам кажется, связано с тем, что в средствах массовой информации транслируется мнение о том, что события «Арабской весны» негативно повлияли на эти страны, соответственно те студенты, которые получают информацию из этого большинства СМИ, знают об этом в таком же контексте.

Последнее в этом списке событие – это ряд цветных революций в странах СНГ.



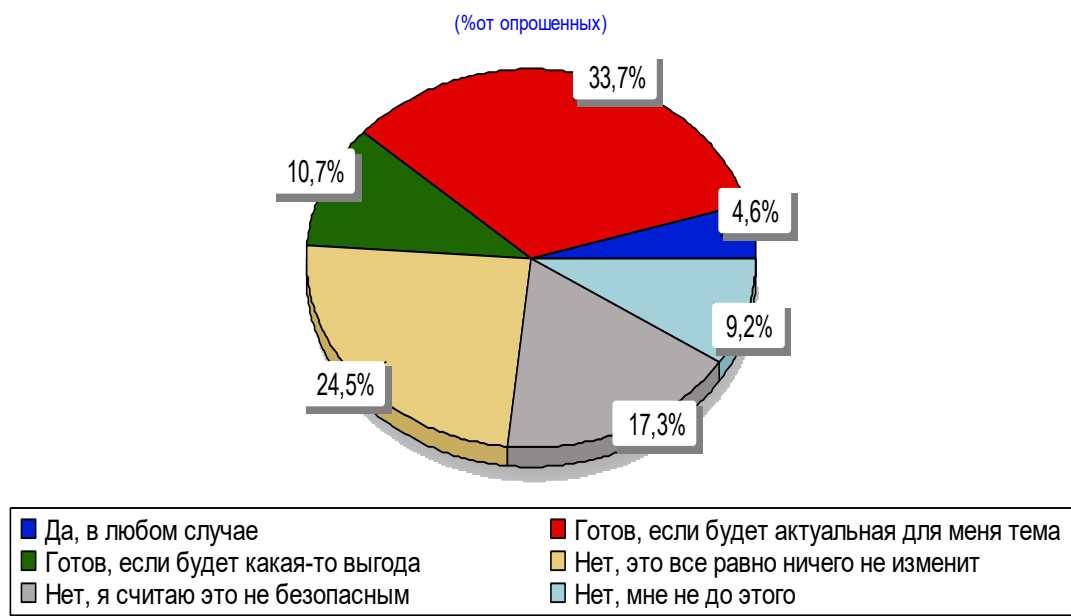
**Рис. 11. Оцените цветные революции в странах СНГ**

К данным событиям у студентов нет однозначного отношения. Каждому варианту выделено примерно четверть ответов. При этом, оценку 5 в 10-ти бальной шкале выбирает большое количество респондентов, что, возможно означает, что они не видят последствий событий, не могут их оценить, так же, мы считаем, что отвечающие могут воспринимать 5 в шкале как нейтральные последствия, как то, что они вообще не знают о событии.

В итоге, после ряда вопросов на выявление знания и оценки событий, можно сказать, что в целом студенты плохо осведомлены о революционных и предреволюционных событиях, скорее всего, они знают о том, о чем говорят основные средства массовой информации. Так же можно сказать о том, что студенты оценивают последствия революций в большинстве своём как негативные.

Следующий блок вопросов направлен на то, чтобы выяснить, приемлют ли студенты революции как возможное политическое действие, представляют ли они революции в этом ключе.

Начали мы данный блок с вопроса, который аккуратно приближается к революции – «Готовы ли Вы выйти на митинг?»

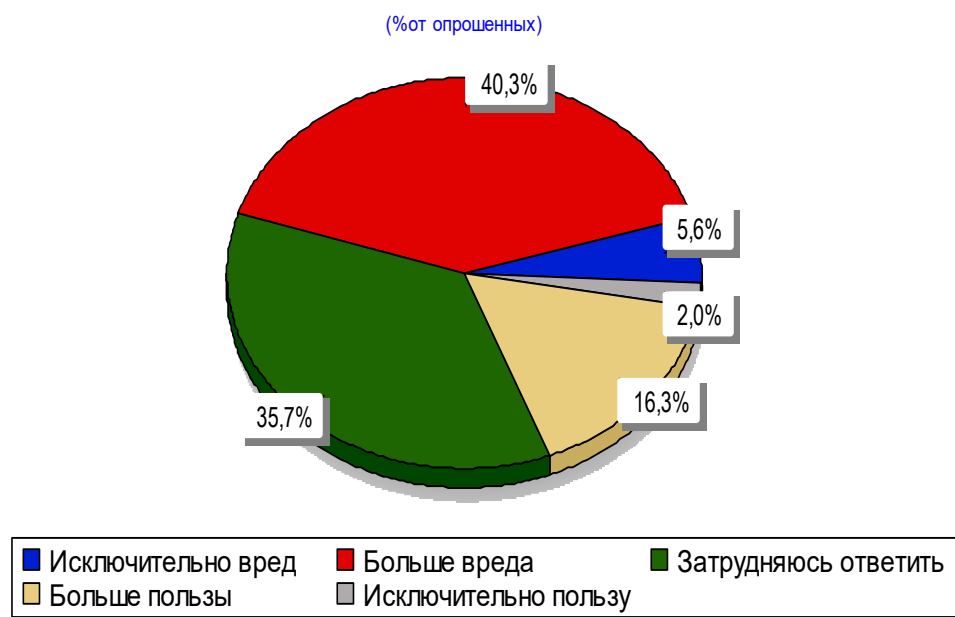


**Рис. 12. Готовность выйти на митинг**

По тем или иным причинам, выйти готовы 49% студентов. Превалирует вариант - готов, если будет актуальная для меня тема (33,7%). Это объясняется активностью студентов, желанием и верой в действенность данного способа. При этом, 17,3 % студентов опасаются за свою безопасность на митинге, это обусловлено тем, что после определенных событий, когда митинги сурово подавлялись, было ужесточено законодательство в сфере протестной активности и на себе испытать его последствия ради своих идей многие не готовы. Так же объясняется тем, что неоднократно митинги, даже согласованные с властью, перерастали в столкновения и беспорядки, соответственно, студенты опасаются подобного развития действий и так же не готовы так отстаивать свои идеалы. По тем или иным причинам не готовы выйти на митинг 51% студентов. Такое равенство в общих настроениях связано с неоднородностью взглядов на текущую политическую обстановку, на способы отстаивания своих прав, с вообще возможностью отстаивания своих идеалов, действенности митингов.

Следующий вопрос был направлен на выявление представлений о революции как феномене с оглядкой на практическую реализацию

революций – «Как Вы считаете, в конечном счете, от революции больше вреда, или больше пользы?»»



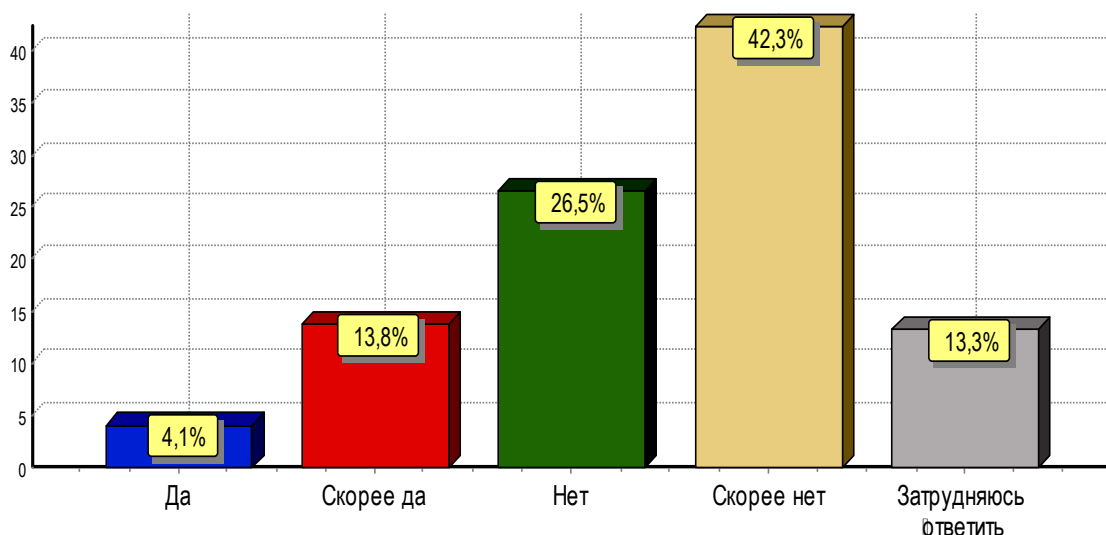
**Рис. 13. Вред или польза от революций**

Почти половина опрошенных студентов (45,9%) считают, что в конечном итоге революции наносят вред. О том, что революции приносят пользу, думают всего 18,3%. Причин такой большой разницы, как нам кажется, может быть несколько: студенты, вероятно, убеждены в том, что во время революции и первое время после происходит множество кардинальных изменений. Так, это приносит беды тем, кто не готов сразу принять это новое, она изменяет сложившиеся традиции в культуре, навязывает мнение идеологов революции, несогласные зачастую терроризируются, вплоть до уничтожения, это дестабилизирует и приостанавливает общество – это одни из возможных негативных влияний революции на дела в стране. Возможно, студенты делают акцент именно на негативных сторонах процесса революции, так как именно негативные изменения присутствуют первое время, особо выпячиваются некоторые отрицательные стороны такого типа политического изменения. Вероятно, студенты обращают внимание на сиюминутные изменения, желая получить немедленный результат, этот

быстрый результат у большинства революций носит негативный окрас, однако они направлены на долгосрочные позитивные изменения, о чем студенты не задумываются. Так же, они, скорее всего, придерживаются более спокойных взглядов на политические изменения в целом, они не готовы получить то, чего хотят, радикальными методами и готовы получать это через более умеренные способы.

Большое количество респондентов, а именно 35,7% затруднились ответить на вопрос. Здесь, так же есть несколько причин: как нам кажется, студенты не могут ответить на вопрос конкретно, потому что они не могут отделиться от каких-то конкретных революций и в связи с этим, не могут сказать об этом в общем, они считают, что нужно рассматривать каждую революцию обособленно, так как каждая из них различна и несет разный характер изменений. Ещё одной причиной, на наш взгляд, является то, что студенты не могут сказать однозначно, в связи с тем, что не могут определить перевес последствий в совокупности, то есть, посмотрев на положительные и негативные вещи, не могут выявить, чего же больше.

Следующий вопрос в данном блоке позволил выяснить общие оценки настроений в обществе, примерные ожидания кардинальных политических изменений - Как Вы думаете, возможна ли вообще революция в России в ближайшие 3 года?



**Рис. 14. Возможна ли революция в России в ближайшие 3 года?**

68,8% студентов не считают, что в ближайшие 3 года в России возможна революция, из этой цифры – 42,3% менее конкретны в ответе и говорят, что скорее не возможна, положительно на этот вопрос отвечают всего 17,9%. Связано, как нам кажется, это с тем, что студенты не видят предпосылок для совершения революции, не считают, что в обществе назрели идеи революционного толка, наше общество более спокойно относится практически ко всем политическим изменениям и не сильно охотно выходит на митинги для отстаивания своих интересов. Студенты же хотят как минимум стабильной обстановки, возможно, имеют место быть отголоски прошлого в истории нашей страны. Так же, возможно, что студентов устраивает политическая и экономическая обстановка в стране, они не хотят кардинальных изменений и считают, что такие же настроения витают в обществе в целом, надеются, что этого не произойдёт.

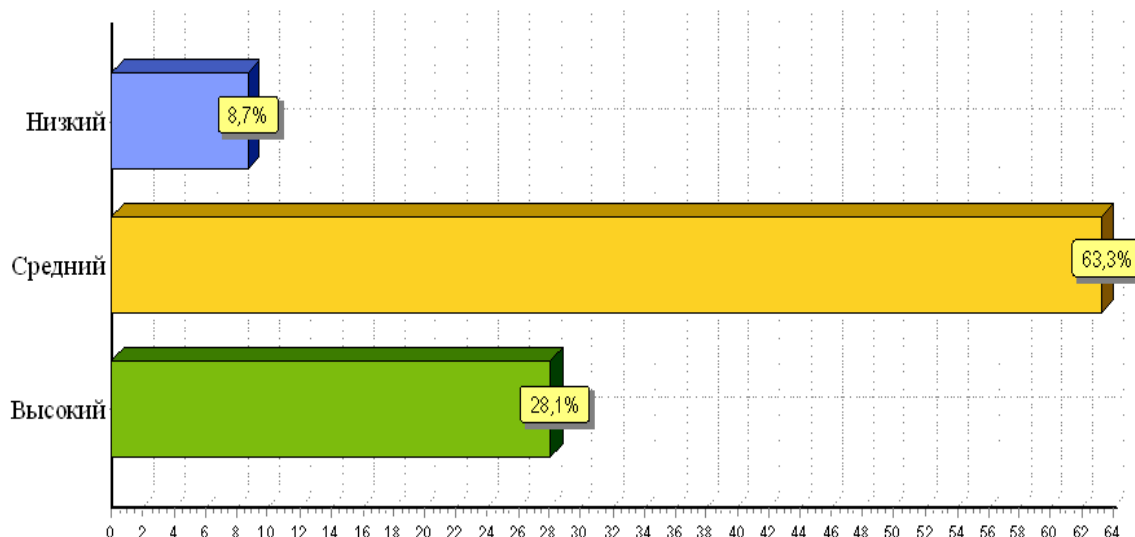
Следующий вопрос отражает то, какие формы студенты считают эффективными для воздействия на политическую власть.

**Таблица 4.** Что следует, на Ваш взгляд, делать обычному человеку, чтобы выразить свое недовольство, несогласие с тем, что происходит в стране, городе/селе?

	Частота	%от ответов	%от ответивших
Участвовать в деятельности какой-либо организации	128	31,1	65,3
Участвовать в выборах, поддерживая определенную партию, кандидата	117	28,4	59,7
Участвовать в демонстрациях, митингах и других акциях протеста	95	23,1	48,5
Обсуждать с друзьями, коллегами свое недовольство	50	12,1	25,5
Ничего не делать	15	3,6	7,7
Другое	7	1,7	3,6
Итого ответивших:	196		100,0

Самым популярным вариантом ответа на вопрос был - участвовать в деятельности какой-либо организации – 65,3% считают этот способ самым действенным для учета и исправления недовольств. Чуть меньше людей – 59,7% выбирали участие в выборах, митинги и демонстрации предпочитают чуть меньше половины студентов – 48,5%, практически никто – 7,7% не считает, что ничего для выражения недовольства с происходящим в стране делать не надо. Таким образом, видно, что студентам важно то, чтобы их недовольства и несогласия доходили через любые каналы до власти, что они не готовы ничего для этого не делать, готовы совершать ради такого различные политические действия. Любые каналы воздействия на власть студенты считают эффективными и необходимыми.

После этого вопроса мы хотели выяснить общий уровень социальной напряженности в России и её связь с протестной активностью, в связи с чем был задан вопрос – «Как бы Вы оценили уровень социальной напряженности в современной России?».



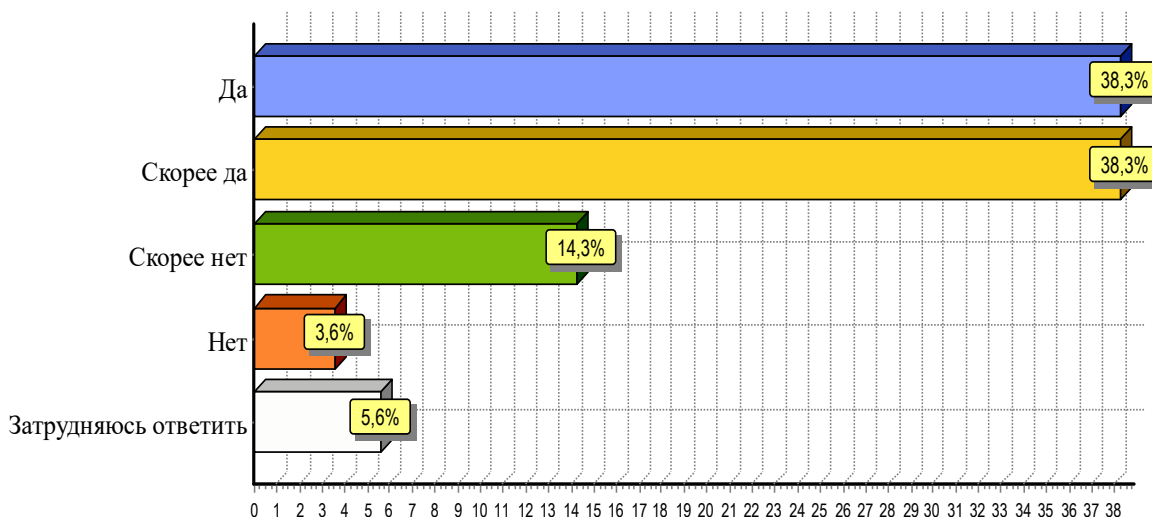
**Рис. 15. Как бы Вы оценили уровень социальной напряженности в современной России?**

Социальную напряженность в стране студенты в подавляющем большинстве (63,3%) оценивают как среднего уровня. Как низкий уровень воспринимает малое количество опрошенных – 8,7%. Почти треть видят в обществе высокий уровень социальной напряженности. Видят они это на примере того, что народ выходит на митинги, выражает недовольство властью, критикует её, зачастую (в социальных сетях) очень жестко. В обществе образовалась устойчивая и длительное время неразрешаемая ситуация рассогласования между потребностями, интересами, социальными ожиданиями и мерой их фактического удовлетворения, это приводит к накоплению недовольства, росту агрессивности отдельных групп и индивидов, нарастанию психологической усталости и раздражительности.

Большое количество респондентов оценивают уровень напряженности как средний, как нам кажется, потому, что это переходное состояние от низкого к высокому, в обществе встречаются особо недовольные настроения у групп людей, но сказать о том, что они присутствуют у всего населения – нельзя. В целом бытуют мнения и зарождаются идеи о том, что социальные, экономические, политические потребности находятся под угрозой неудовлетворения.



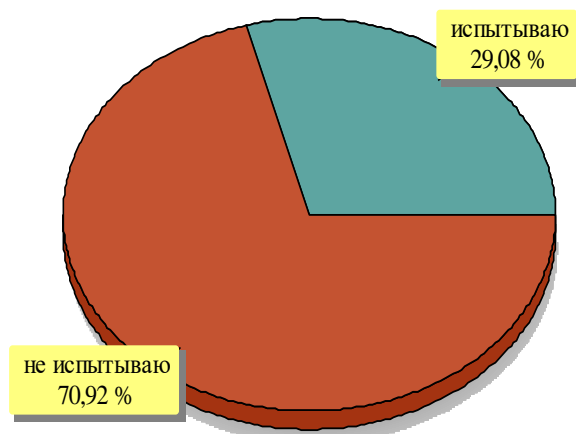
Другой вопрос развивает тему социальной напряженности и её следствия – «Если бы уровень социальной напряженности в современной России был бы высоким, то могло ли это привести к повышению протестной активности?».



**Рис. 16. Приводит ли высокий уровень социальной напряженности к повышению протестной активности?**

66,6% опрошенных студентов видят зависимость протестной активности от уровня социальной напряженности, скорее всего, такой утвердительный результат означает, что они определяют высокий уровень социальной напряженности как одну из главных причин протестной активности. Принимают протестную деятельность как вынужденную меру для снижения уровня социальной напряженности, решения социальных проблем. Малое количество респондентов (17,9%) не выделяет связи социальной напряженности с повышением протестной активности. Скорее всего, они не осведомлены о социальной напряженности как таковой или не считают, что даже при высоком уровне социальной напряженности люди будут выставлять свои желания напоказ, участвовать в митингах, пытаться подобным образом решать назревшие в обществе проблемы.

Следующий вопрос был направлен на выявление личного желания респондента участия в акциях протеста – «Вы лично испытываете готовность участвовать в акциях протеста?»»



**Рис. 17. Вы лично испытываете готовность участвовать в акциях протеста?**

Превалирующее большинство студентов – 70,92% не испытывает готовность участия в акциях протеста. Не смотря на то, что 49% студентов в теории готовы выйти на митинг (см. рис. 11), в данный момент, в реальной ситуации, они не испытывают готовность выйти на акции протеста, так как, вероятно, существующие темы, поднимаемые на акциях протеста не соответствуют ожиданиям и желаемым темам студентов. Возможно также, что те формы протестов, которые применяются сейчас, не удовлетворяют потребностям студентов, им ближе конкретная форма – митинг, возможно, студенты боятся крайней формы, в которую может перерасти протест – революции.

Немалое количество, а именно треть, готовы выйти на акции протеста, это несколько отличается от показателей готовности выйти на митинг, но и форма выражения отличается, и причины могут быть иными. Студенты, которые, как нам кажется, ощущают высокий уровень социальной

напряженности (та же треть опрошенных), готовы решать свои проблемы с помощью протестов, они достаточно активны и требовательны, пытаются создать основу для своего будущего.

Далее следует очередной вопрос о представлениях студентов о революциях, в следующем вопросе мы попытались выяснить основные причины, по которым совершаются революции и предложили на выбор несколько суждений – «Почему совершаются революции? С какими суждениями Вы согласны?»

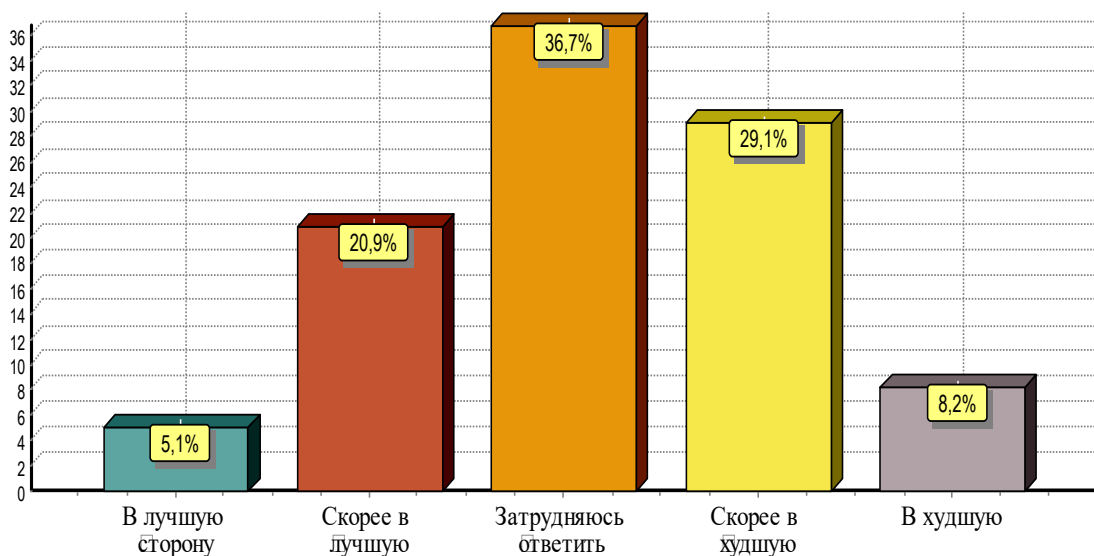
**Таблица 5.** Почему совершаются революции? С какими суждениями Вы согласны?

	Частота	%от ответов	%от ответивших
Революции происходят, потому что большинство населения недовольны положением дел в стране	147	39,3	75,0
Революции начинаются под влиянием сильного политического лидера	81	21,7	41,3
Революции зачастую происходят, так как другие заинтересованные страны способствуют этому	71	19,0	36,2
Революции совершаются из-за конфликтов между элитными группами	68	18,2	34,7
Другое	7	1,9	3,6
Итого ответивших:	196		100,0

Главной причиной революций студенты отмечают недовольство положением дел в стране (75%), и это действительно является одной из объективных факторов, которые подталкивают население действовать кардинально. Немаловажную роль в началах революционных действиях, как отмечают респонденты, играют сильные политические лидеры, которые сплочают, объединяют под одними идеями и направляют людей, в

большинстве своём, они руководят революциями. Треть согласна с утверждениями о вмешательстве других стран и конфликтами между элитными группами. Эти причины действительно могут играть роль в причинах политических революций, однако первое суждение нелегко проверить, даже если вмешательство и было, однако говорить об этом в открытую слишком громко и, возможно, несколько тенденциозно. Вторая же причина является непопулярной ввиду такой же сложности её обоснования, того, что её зачастую не произносят в числе причин, ведь из благородных, в некоторой степени, идей революции, она начинает называться путчами и государственными переворотами.

Далее следует вопрос о восприятии возможной революции в России – «Как Вы считаете, если в России в ближайшие дни произойдет революция, то, как изменится положение дел в стране?».



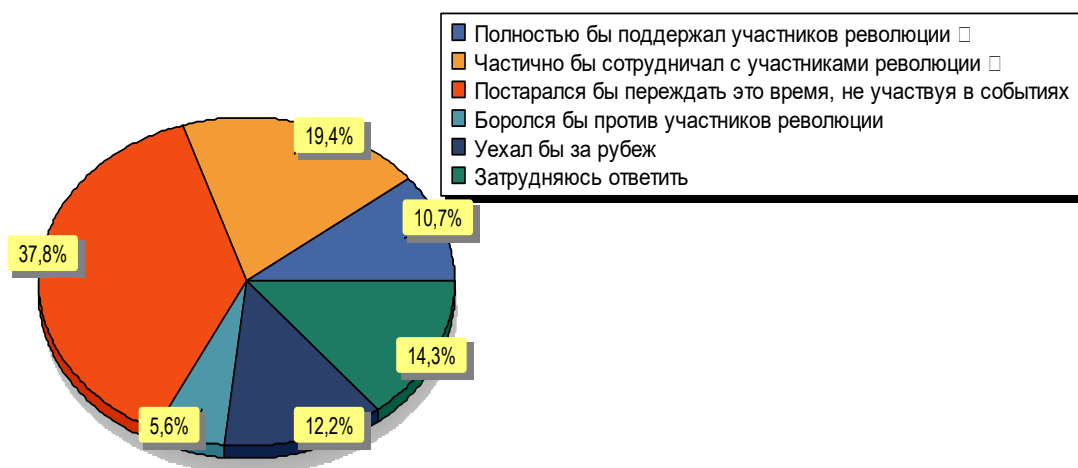
**Рис. 18. Если в России в ближайшие дни произойдет революция, то, как изменится положение дел в стране?**

26% студентов считают, что революция изменит положение дел в стране в положительную сторону, чуть большее количество опрошенных (37.3%) считает, что революция в России изменит положение дел в худшую сторону. Больше трети респондентов затруднились с ответом на данный

вопрос. Превалирует вариант о негативных последствиях, возможно, в связи с тем, что общее настроение у опрошенных к революциям негативное, студенты в целом воспринимают последствия революций негативно. Многие студенты, к тому же, удовлетворены положением дел в стране и не хотели бы вообще кардинальных изменений подобным образом, поэтому опасаются, данного исхода.

Затруднения данный вопрос возникают, как нам кажется, потому, что студенты не видят предпосылок к революции, не знают, как она пройдёт и под какими идеями, какие скоротечные и долгосрочные изменения принесёт.

Следующий вопрос направлен на выяснение обстоятельств, при которых бы опрошенные студенты вышли на революцию – «Если бы Вы оказались в гуще революционных событий, то что бы вы стали делать?»



**Рис. 19. Если бы Вы оказались в гуще революционных событий, то что бы вы стали делать?**

Самым популярным был ответ о том, что респонденты бы переждали время революции, не участвуя в событиях. Основной причиной, на наш взгляд, является страх революционных действий, страх как выступить на стороне революционеров, боясь санкций от государства, так и против них, так как революция может быть успешной, и последуют опять же наказание от новой

власти. Или же общий страх от того, что нередко подобные события сопровождаются актами насилия, перерастает в хаос. Так же причинами таких ответов может являться то, что многие в принципе хотят размеренной и спокойной жизни, что они готовы принимать существующие реалии, не вмешиваясь в них, не хотят что-то испортить или радикально менять, мешать.

В надежде на улучшение дел в стране, способствовали бы революции 30% студентов. Проанализировав возможные взаимосвязи переменных, мы выявили некоторые значимые данные: сильная взаимосвязь прослеживается между теми, кто поддерживал бы революционеров, участвовал в революции и теми, кто отвечал о том, что революции, в общем, приносят пользу – значение коэффициента Крамера здесь выявило 0,633, что говорит о том, что переменные тесно связаны. Это объясняется тем, что те, кто в целом относятся к революциям положительно, стали бы и на деле пытаться реализовать её положительное. Серьезная взаимосвязь здесь так же была отмечена среди тех, кто участвовал бы /поддерживал революцию и испытывают желание выйти на протесты – коэффициент Крамера в этих связях был 0,52. Возможно, эти студенты готовы к тому, чтобы отстаивать свои интересы и убеждения, решать накопленные проблемы любыми методами, даже столь радикальными.

Уехали бы из страны 12% студентов, возможно, они бы переждали такие процессы у знакомых, родственников, посмотрели бы на происходящее и на результат и тогда решали, нужно ли вообще возвращаться. Боролись бы против участников революции 5,6%, это принципиальные противники революции, как способа решения проблем, как типа политического изменения. Возможно также, подразумевая под вопросом революцию в нашей стране, они не приемлют такое политическое действие в нынешних условиях, категорически не желают менять привычный политический и обыденный уклад. 14% затрудняются ответить, это, на наш взгляд те, кому

нужны более подробные условия: страну, в которой происходит событие, причины, по которым оно совершается, кем она совершается. Так же это те, кто ещё не определились со своим отношением к революции, даже отбросив условия, они не задумывались, что бы они делали.

Следующий вопрос, который мы задали в ходе исследования, тесно связан с предыдущим. Мы ставим респондента в следующие условные рамки: а что, если бы они всё же выступали на стороне революционеров, то какие бы причины в первую очередь ими двигали. При этом мы не указываем ни причин происходящего события, ни страны, ни организаторов, ни существующую в рамках власть, всё это отвечающие конструируют в меру своих представлений о революции, её восприятия, накопленных знаний и опыта. Вопрос звучал следующим образом – «Если бы Вы выступили на стороне революционеров, то почему?»

**Таблица 6.** Если бы Вы выступили на стороне революционеров, то почему?

Значения	Частота	%от ответов	%от опрошенных
Если бы это помогло решить политические проблемы в стране (неверный курс государства, политический застой и пр.)	108	29,7	55,1
Чтобы улучшилась экономическая ситуация	88	24,2	44,9
Если в результате мы все сможем избавиться от ущемления прав и свобод	68	18,7	34,7
Если я получу от этого выгоду	56	15,4	28,6
В надежде, что людям вокруг станет лучше жить	38	10,4	19,4
Другое	6	1,6	3,1
Итого ответивших:	196		100,0

Больше всего ответов (55,1%) получил вариант с решением политических проблем в стране. Самой главной причиной, которая бы двигала студентами, стала именно власть, это понятно, именно она может стать решением многих проблем человека, в том числе тех, что предложены в ответах. Революцию видят как инструмент глобальной модернизации, как нечто, что заставит страну обратить внимание на проблемы граждан. В этом ключе, как нам кажется, студенты проецируют условную революцию из вопроса на нашу страну и в связи с этим, надеются на решение актуальной в России проблемы, самой сильной из перечисленных.

Следом (44,9%) идёт вариант с улучшением общей экономической ситуацией. Многие хотят жить красиво и богато, или хотя бы более хорошо, чем обычный студент, поэтому студенты хотят, чтобы революция принесла за собой повышение уровня их жизни сейчас, в будущем, который во многом складывается из экономического состояния. Так же, на наш взгляд, это связано с целостным восприятием экономики нашей страны. Студенты, акцентируя внимание на странах Запада, в силу своих знаний, сравнивают благосостояние их жителей с российскими, экономическое положение и хотят получить такой же или приближенный вариант. Личную выгоду, улучшение своего благосостояния во главе всего поставило чуть меньше трети (28,6%) студентов.

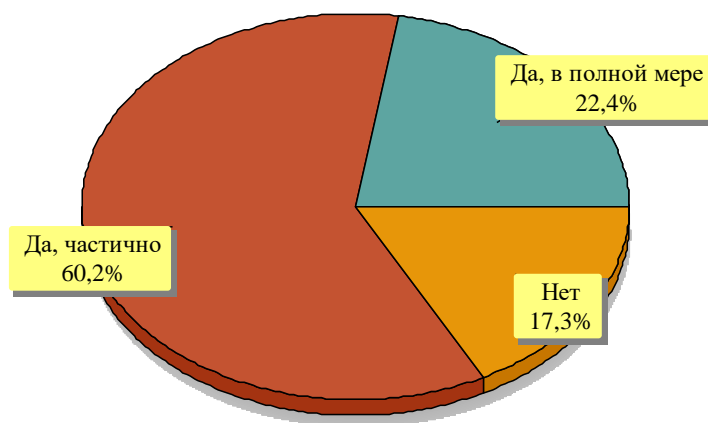
Ставшую уже классической, в ходе исследования, свободу хотят получить 34,7% студентов. Вряд ли кто-то захочет жить в обществе, где существуют и приняты за норму или игнорируются ущемления прав и свобод граждан. Треть студентов ставят права и свободы во главе того, за что бы они боролись. Чтобы студентам, многие из которых создают условия для будущей жизни, трудятся на свое благо, не создавали проблем во время и после того, как они переступят на следующий жизненный этап.

С благими для всего общества намерениями – улучшения жизни людей вокруг, вышли бы участвовать в революции 19,4% респондентов. Возможно,



показатель был бы выше, если бы это был процесс менее серьезный, чем революция (митинг, протест). Многие в принципе боятся выйти на революцию, за любые идеалы и ценности, а здесь, люди если и могут выйти, то ради куда более масштабных изменений, за что-то более конкретное. В такие моменты хотят улучшить свою жизнь в первую очередь, не многие готовы рисковать собой на благо других.

Следующий важный вопрос касался того, насколько все готовы принять власть, которая приходит в результате революции, насколько они готовы ей подчиняться – «Готовы ли Вы признать за той властью, что пришла в результате революции право принимать решения?»



**Рис. 20. Готовы ли Вы признать за той властью, что пришла в результате революции право принимать решения?**

Целиком готовы поддерживать новую власть немногие – 22,4%, респонденты здесь принимают революцию, как один из вариантов политического действия, в целом готовы принять революцию, не ставят под сомнение легальность такой власти. Либо же они достаточно пассивны и поддающиеся обстоятельствам, вследствие этого готовы примириться с любым вариантом нового строя, исхода событий.

Частично готовы принять новую власть наибольшее количество ответивших – 60,2%. Популярность неоднозначного ответа объясняется тем, что дано слишком мало условий, здесь нужно смотреть на многие

переменные – кто пришёл к власти, при каких условиях, как и кого свергали. Некоторые, как нам кажется, готовы принять такую власть при некоторых условиях – например, до ближайших выборов, готовы принять такую власть как временную меру во время трансформации.

Не готовы признать за такой властью право на принятие решений, а значит и на то, что она вообще может руководить страной 17,3% опрошенных. Это те студенты, которые не приемлют революцию как таковую, противники такого типа политического изменения. Они, возможно, считают, что в результате революции не может прийти та власть, которая сможет решать проблемы, грамотно руководить страной.

Подводя итоги исследования, можно сказать, что мы подтвердили все гипотезы, выдвигаемые в программе исследования:

- Большинство студентов действительно негативно оценивают последствия революций
- Революционный потенциал у подавляющего количества студентов действительно не высок
- А революция как возможное политическое действие, как один из вариантов решения проблем принимают небольшой процент студентов

Студенты имеют такое представление о революциях, каким его создаёт информационное поле. Их знание о революциях имеет скорее поверхностное значение, многие также не определились со своим отношением к тому или иному аспекту революции. Большинство революционных и предреволюционных событий студенты оценивают плохо, они в малой степени допускают и считают возможным воплощение их в жизнь.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, феномен революции имеет несколько основных подходов к своему рассмотрению. Его не стоит близко сводить с понятиями, которые на первый взгляд имеют мало различий и люди зачастую употребляют одно слово, подразумевая иное – социальная революция, изменяющая характер власти и экономической формации не стоит отождествлять с политической революцией – насильственная смена политической системы, приход к власти политических сил, свергнувших предшествующую политическую элиту; государственный переворот же не всегда подразумевает масштабность процесса, вовлеченность масс, применение насилия, а так же изменение политического строя.

В ходе работы мы выполнили стоящие перед нами задачи: были рассмотрены основные теоретические концепции определения термина «революция» - мы выяснили, что свою политичность и современный смысл он получил не так давно, его значение менялось от революции к революции. Выявили причины и предпосылки возникновения политических и социальных революций – мнения по этому поводу разнятся в деталях, но общий фон такой, что за всем стоят ущемления тех или иных потребностей человека и невозможность для их удовлетворения. Рассмотрен феномен «цветных революций», немалую роль в которых играет молодежь и студенчество, который стал любопытным методом политического переворота с помощью масс.

Основными причинами революций называются ущемления тех или иных необходимых сейчас народу потребностей, которые система не может стабильно удовлетворять.

Активно в последние несколько десятков лет используется такой вид политического изменения, как «цветные революции», подразумевающие под собой смену власти ненасильственным методом. Учитывая, что несколько таких революций было совершено в странах, схожих по государственному

устройству с Россией, то мы считаем, что такой же вариант, при определенных условиях, возможен и у нас. В этом ключе было проведено исследование на предмет представления студентами революций, дабы выявить революционный потенциал студентов.

Под революцией студенты города Екатеринбург подразумевают в первую очередь нелегальную смену политической системы, приход к власти политических сил, свергнувших предшествующую политическую элиту, то есть революцию политическую. В ходе исследования у студентов были выявлены либеральные политические ориентации. Говоря о знании студентов о революции, то, вероятно, здесь они имеют поверхностные представления о тех или иных политических революциях и в целом оценивают их как политическое изменение, несущее негативный характер. В то, что России в ближайшее время произойдет революция, они не верят. Но если такое и произойдет, то это в большей степени повлияет негативно на жизни людей, связано такое мнение с общим восприятием революции в негативном ключе.

Выходить на митинги и акции протеста, как говорит большинство, готовы, но лишь в теории, потому что на конкретные события выходить бы они не стали, скорее всего, это связано с тем, что в нынешних реалиях они опасаются так действовать в связи с определенными событиями или с тем, что большинство повесток последних протестов не соответствовали их предпочтениям и желаниям.

В следствие всего, студенты представляют себе революцию как некое зло, которое несет разрушительное воздействие, воспринимают слово революция в первую очередь как политическое изменение. В случае, когда революция происходила, способствовали бы её процессу треть студентов, в той или иной степени, однако так отвечали в большинстве своем те, кто воспринимает революцию как благо, как необходимый инструмент для решения острых проблем. В целом же, революцию как возможное

политическое действие принимает гораздо меньшее количество респондентов.

Таким образом, наше исследование показывает низкую вероятность возникновения революции. Для этого у студентов нет предпосылок, они не настолько жаждут решения своих проблем, они не настолько жестки. Конечно, есть небольшой процент студентов, которые воспринимают революции положительно, которые готовы поддержать её, способствовать ей, дать условия. Но общий уровень представлений иной – более умеренный, лояльный как к власти, так и к способам решения проблем.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Акматалиева А. Роль молодежи в «цветных революциях» - Время востока. [Электронный ресурс] URL: <http://www.easttime.ru/reganalitic/2/102.html> (дата обращения 05.04.2017)
2. Аракелян Г. Цветные революции в контексте истории и зеркале современной политики. Академия Тринитаризма. М., 2014. - 442 с.
3. Арендт Х. О революции // М.: Европа, 2011, - 464с.
4. Аристотель. Политика. Соч. в 4 т., т.4. М.: Мысль, 1984. – 644 с.
5. Бернал Дж. Д. Мир без войны. М., 1960. – 500 с.
6. Блюм Р. Н. Проблема политической и социальной революции в домарксистской и марксистской общественной мысли. Проблемы теории социальной революции. – М., 1976. – 413 с.
7. Вердиханова З. В. Предпосылки возникновения и развития процессов «цветных революций» 2000-х гг – М.: Социально-политическая МЫСЛЬ, 2009. – 219 с.
8. Вердиханова З.В. «Цветная революция» как политический феномен современности // Вестник Университета № 5, 2014. – 226 с.
9. Ганди М. Революция без насилия. М.: Алгоритм, 2012. – 480 с.
10. ГаррТ. Почему люди бунтуют. М.:СПБ: Питер, 2005. – 461 с.
11. Гаррингтон Д. Республика Океания. История зарубежной литературы XVII века, М.,2005. – 487 с.
12. Гегель Г. В. Ф. Философия истории . Соч. Т.8 1935. – 479 с.
13. Гидденс, Э. Социология. – М., 1999. – 704 с.
14. Глазунов О.П. Государственный переворот. Стратегия и технологии. – М.: Олма-Пресс, 2006. – 445 с.
15. Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского. Гоббс Т. Сочинения: В 2 т. – Т. 2. – М.: Мысль, 1991. – 736 с.
16. Гришина Н.В. Психология конфликта– СПб.: Питер, 2002. – 464 с.

17. Даймонд Л. Прошла ли третья волна демократизации? // Полис. Политические исследования. 1999. № 1. - С. 10-22
18. Кара-Мурза С. Г. Экспорт революции. Ющенко, Саакашвили... м., 2005. – 293 с.
19. Константинов Ф. В. Философская энциклопедия.— М.: Советская энциклопедия, 1964. – 588с.
20. Ленин В. И. Крах II Интернационала. Полн. собр. соч. – Т. 26. М.: 1969. – 590 с.
21. Ленин В. И. Письма о тактике. Полн. собр. соч. – Т. 31. – М.: 1969. – 671 с.
22. Ленин В. И. Что делать? Наболевшие вопросы нашего движения – М.: ЛКИ, 2010. – 248 с.
23. Липсет С. М., Кен-Рюн С. Торрес Д. Сравнительный анализ социальных условий, необходимых для становления демократии // Международный журнал социальных наук. - 1993. - № 3. - С. 112-145
24. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 15. М.: Госполитиздат, 1959. – 796 с.
25. Маркс К. Конспект книги Бакунина «Государственность и анархия». Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-е. Т. 18. М.: Политиздат, 1961. - 808 с.
26. Миллюков П. Н. Россия на переломе: Большевистский период русской революции. – Париж, 1927. – 281 с.
27. Мтилушвили П.И. Анализ влияния внешних и внутренних факторов на рост протестных настроений россиян // Мониторинг общественного мнения. - 2013 - №4. – С. 75-82
28. Назаров Ю. Н. Революции в политической жизни общества. Философия и общество 2006 №4. - 196 с.
29. Одесский М.П., Фельдман Д.М. Террор как идеологема // Общественные науки и современность. 1995. № 1. - С. 8-63

30. Растроу Д.А. Переходы к демократии: попытка динамической модели // Полис. 1996. № 5. - С. 5-15.
31. Руссо Ж. Ж. Рассуждение о происхождении и основаниях неравенства между людьми. М., 1998. – 416 с.
32. Семегин Г. Ю. Политическая энциклопедия в 2 т.: Т.2.– М.: Мысль, 2000. – 750 с.
33. Сорокин П. А. Социология революции. М.: Астрель, 2008. – 784с.
34. Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество, М.: Политиздат, 1992. – 270 с.
35. Стародубровская И.В., Мау В.А. Великие революции: от Кромвеля до Путина. - М.: Вагриус, 2004. - 418 с.
36. Тойнби А. Постигание истории. М., Прогресс, 1991. – 736 с.
37. Труевцев К.М. «Цветные революции» и террористическая угроза в Центральной Азии // Полития. – 2005. – № 2 (37). – 218 с.
38. Фельдман Д.М. Терминология власти. Советские политические термины в историко-культурном контексте, М.: Неолит, 2015. – 346 с.
39. Хантингтон С. М. Политический порядок в изменяющихся обществах. – М.: Прогресс-Традиция, 2004. - 480 с.
40. Хантингтон С. М. Третья волна. Демократизация в конце XX века. М.: РОССПЭН, 2003. - 368 с.
41. Эйзенштадт Ш. Н. Парадокс демократических режимов: хрупкость и изменчивость (II). // Полис. Политические исследования. 2002. № 3. – С. 81-95
42. Эйзенштадт Ш. Н. Революция и преобразование обществ. Сравнительное изучение цивилизаций. – М.: Аспект Пресс, 1999. – 416с.
43. Энгельс, Ф. Анти-Дюринг. К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. – Т. 20. – 829 с.
44. Юм Д. Исследование о человеческом познании // Юм Д. Сочинения в 2 т. Т. 2. М.: Мысль, 1996. – 800 с.



45. Юм. Д. Моя жизнь // Юм Д. Сочинения в 2 т. Т. 1. М.: Мысль, 1996. – 735 с.
46. Ясперс К. Куда движется ФРГ? Факты. Опасности. Шансы. – М., 1969. – 224 с.
47. Brinton C. The Anatomy of Revolution. Revised and Expanded Edition. N.Y., 1965. – 310 p.
48. Schmitter, TL Karl Models of Transition in Latin America, Southern and Eastern Europe. International Social Science Journal. 1991. № 43. Pp. – 284p.
49. Slavoj Z. Revolution at the Gates. Afterword: Lenin's Choice. 2002, - 344 p.
50. Skocpol T. States and Social Revolutions: A Comparative Analysis of France, Russia and China. Cambridge; N.Y.: Cambridge University Press, 1979. – 391 p.
51. Tilly C. European Revolution 1492-1992. Oxford: Blackwell 1993. – 284 p.
52. Tanter R., Midlarsky M. Theory of revolution // The Journal Conflict Resolute. – 1967. – Vol. 11. – № 3. – 312 p.
53. Touraine, A. The idea of revolution. Polit. theory. – Beverly Hills; L., 1992. – Vol. 20 – № 3. – 490 p.
54. Tucker J. Enough! Electoral Fraud, Collective Action Problems, and Post-Communist Colored Revolutions. Perspectives on Politics. 2007. Vol.5, № 3. Pp. – 550 p.
55. Roberts A. Timothy Garton Ash. Civil Resistance and Power Politics: The Experience of Non-violent Action from Gandhi to the Present. 2009. – 434 p.

### **Программа исследования**

**Тема:** Политические революции: представления студентов г. Екатеринбурга

### **Методологический раздел**

**Описание проблемной ситуации:** в современном политическом мире наблюдается смена власти с помощью различных типов революции. За последние несколько десятков лет в некоторых странах политический режим сменился вследствие подобных незаконных акций, которые зачастую совершались с применением насилия и приводили страны к ещё большим кризисам. Наша страна придерживается курса, направленного на стабильность политической системы, её устойчивость и общее спокойствие общества. Несмотря на это, за последние годы неоднократно у нас наблюдались многочисленные акции протеста, митинги, которые иногда перерастали в потасовки, которые в теории имеют возможность превратиться в хаос, попытки насильственной смены власти. В большинстве подобных акций самое активное участие принимает молодежь.

Таким образом, важно изучить мнение студентов, как наиболее активной социальной группы и выяснить их отношение к революциям. Это позволит понять их революционный потенциал и предупредить революционную ситуацию.

**Проблема:** отсутствие информации о восприятии современными студентами революционных процессов.

**Цель исследования:** выявить осведомленность студентов о революциях как типе политических изменений, узнать их восприятие революционных процессов.

### **Задачи:**

- Выявить степень знаний о феномене революции у студентов;
- Выяснить мнение студентов о революционных событиях;
- Определить политические предпочтения студентов;

- Выяснить, принимают ли студенты революцию как возможное политическое действие.

**Объект исследования:** студенты, обучающиеся в вузах города Екатеринбург

**Предмет исследования:** представление студентов о феномене революции

**Теоретическая интерпретация понятий:**

Понятие «политические изменения».

Мы взяли это понятие, так как исследуем феномен революции, а политическая революция является одним из типов политического изменения.

*Политические изменения* – процесс появления нового качества в способе и характере взаимодействия между политическими субъектами, между политической системой и внешней средой.

*Политическая революция* – нелегальная смена политической системы, приход к власти политических сил, свергнувших предшествующую политическую элиту.

*Политические ориентации* - отношение человека к тем или иным политическим объектам (институтам политической системы, лидерам и т.д.), его субъективную готовность вести себя определенным образом по отношению к этим объектам.

*Революционный потенциал* – это намерение (склонность) граждан участвовать в революционных действиях при определенных условиях.

**Эмпирическая интерпретация понятий:**

***Политические ориентации***

1. Интерес к политике
2. Идеология
3. Партийные ориентации

### ***Революционный потенциал***

1. Участие в протестных акциях
2. Отношение к революции
3. Отношение к власти

### **Гипотезы:**

- Большинство студентов негативно оценивают последствия революций
- У большинства студентов низкий революционный потенциал
- Студенты в малой степени принимают революцию как возможное политическое действие

### **Методический раздел**

#### **Выборка:** Целевая выборка

Состоит из студентов – активных пользователей социальных сетей, которых интересует политическая жизнь страны.

**Метод исследования:** Выбранный метод – онлайн-опрос.

#### *Обоснование выбранного метода:*

Этот метод обладает такими достоинствами как:

- Оперативность;
- Минимум влияния исследователя на ответы респондентов;
- Обработка получаемых сведений эффективна благодаря техническим средствам обработки данных.

Учитывая цели и задачи исследования, была составлена анкета, в ней используются:

- По предметному содержанию:

1. Вопросы о знании – призванные установить информированность о феномене революции, о прошедших событиях революционного характера (1917, цветные революции).

2. Вопросы о мнении – призванные установить субъективную оценку последствий политических революций.

- По характеру ответов:

1. Полузакрытые – с целью получить наиболее достоверную информацию.

2. Закрытые – позволяющие получить нужную информацию.

## **Анкета**

*Уважаемые студенты! Факультет социологии Уральского государственного педагогического университета проводит исследование, направленное на изучение представлений студентов о революции.*

*Просим Вас **внимательно** прочитать вопросы и обвести номер того варианта ответа, который соответствует Вашему мнению. Если в предложенном вопросе нет подходящего ответа, то напишите свой вариант. Просим отвечать **искренне**, анкета анонимна.*

### **1. Насколько Вы в целом интересуетесь политикой?**

1. очень интересуюсь
2. скорее интересуюсь
3. скорее не интересуюсь
4. совсем не интересуюсь
5. затрудняюсь ответить

### **2. Каких политических взглядов Вы придерживаетесь:**

1. Социал-демократических
2. Коммунистических
3. Монархических
4. Либеральных
5. Консервативных
6. Националистических
7. Каких еще? \_\_\_\_\_
8. Затрудняюсь ответить

### **3. Если бы в эти выходные проходили выборы, за какую партию Вы бы проголосовали?**

1. «Родина»;
2. «Коммунисты России»;

3. Российская партия пенсионеров за справедливость;
4. «Единая Россия»;
5. «Зелёные»;
6. «Гражданская платформа»;
7. ЛДПР;
8. Партия народной свободы;
9. Партия роста;
10. «Гражданская сила»;
11. «Яблоко»;
12. КПРФ;
13. «Патриоты России»;
14. «Справедливая Россия».
15. Ни за одну из этих партий

**4. Считаете ли Вы, что в нашем государстве сформировано гражданское общество?**

1. сформировано
2. находится в процессе формирования
3. не сформировано
4. затрудняюсь ответить

**5. По Вашему мнению, что может подразумеваться под словом «революция»?**

1. переход к новому, более прогрессивному способу производства или устройству общества
2. нелегальная смена политической системы, приход к власти политических сил, свергнувших предшествующую политическую элиту
3. глубокие качественные изменения в развитии каких-либо явлений природы, общества или познания
4. способ перехода от исторически изжившей себя общественно-экономической формации к более прогрессивной

**Любое серьезное событие может повлиять на жизнь людей. Как, на Ваш взгляд повлияли на жизнь обычного человека события, приведенные ниже.**

**Оцените каждое событие по 10-ти бальной шкале, где 1 – повлияли крайне негативно 10 – повлияли крайне позитивно, 11 – затрудняюсь ответить**

6. Революция в России 1917г	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
7. Пutsch в Москве 1990г.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
8. Революция на Украине 2013г.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
9. Революция на Украине 2004г.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
10. События на Болотной площади 2011-12гг.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
11. Арабская весна (события в арабском мире в начале 2011-2012)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
12. Цветные революции в странах СНГ (Киргизия, Белоруссия, Молдавия, Армения)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

### **13. Готовы ли Вы выйти на митинг?**

1. Да, в любом случае
2. Готов, если будет актуальная для меня тема
3. Готов, если будет какая-то выгода
4. Нет, это все равно ничего не изменит
5. Нет, я считаю это не безопасным
6. Нет, мне не до этого

### **14. Как Вы считаете, в конечном счете, от революции больше вреда, или больше пользы?**



1. Исключительно вред
2. Больше вреда
3. Затрудняюсь ответить
4. Больше пользы
5. Исключительно пользу

**15. Как Вы думаете, возможна ли вообще революция в России в ближайшие 3 года?**

1. Да
2. Скорее да
3. Затрудняюсь ответить
4. Скорее нет
5. Нет

**16. Что следует, на Ваш взгляд, делать обычному человеку, чтобы выразить свое недовольство, несогласие с тем, что происходит в стране, городе/селе?**

1. Участвовать в демонстрациях, митингах и других акциях протеста
  2. Участвовать в деятельности какой-либо общественной организации
  3. Участвовать в выборах, поддерживая определенную партию, кандидата
  4. Обсуждать с друзьями, коллегами свое недовольство
  5. Ничего не делать
  6. Что еще? *Напишите*
-

**17.Как бы Вы оценили уровень социальной напряженности в современной России?**

1. Низкий
2. Средний
3. Высокий

**18.Если Вы считаете, что уровень социальной напряженности в современной России высокий, может ли это привести к повышению протестной активности?**

1. Да
2. Скорее да
3. Скорее нет
4. Нет
5. Затрудняюсь ответить

**19. Вы лично испытываете готовность участвовать в акциях протеста?**

1. испытываю
2. не испытываю

**20. Почему совершаются революции? С какими суждениями Вы согласны?**

1. Революции зачастую происходят, так как другие заинтересованные страны способствуют этому.
2. Революции происходят, потому что большинство населения недовольны положением дел в стране.

3. Революции совершаются из-за конфликтов между элитными группами.

4. Революции начинаются под влиянием сильного политического лидера.

5. Другое

**21. Как Вы считаете, если в России в ближайшие дни произойдет революция, то, как изменится положение дел в стране?**

1. В лучшую сторону

2. Скорее в лучшую

3. Затрудняюсь ответить

4. Скорее в худшую

5. В худшую

**22. Если бы Вы оказались в гуще революционных событий, то что бы вы стали делать?**

1. Активно бы поддержал участников революции

2. Кое в чем бы сотрудничал с участниками революции

3. Постарался бы переждать это время, не участвуя в событиях

4. Боролся бы против участников революции

5. Уехал бы за рубеж

6. Затрудняюсь ответить

**23. Если бы Вы выступили на стороне революционеров, то почему?**

1. Чтобы улучшилась экономическая ситуация

2. Если бы это помогло решить политические проблемы в стране (неверный курс государства, политический застой и пр.)

3. Если я получу от этого личную выгоду

4. Если в результате мы все сможем избавиться от ущемления прав и свобод
5. В надежде, что людям вокруг со временем станет лучше жить
6. Другое \_\_\_\_\_

**24. Вы в целом одобряете или не одобряете деятельность следующих органов власти?**

	Одобряю	Не одобряю	Затрудняюсь ответить
Президент РФ			
Правительство РФ			
Государственная дума			
Совет Федерации			
Судебная система			
Губернатор			

**25. Можно ли назвать ту власть, что установилась в результате революции легитимной? Готовы ли Вы признать за той властью, что пришла в результате революции право принимать решения?**

1. да, в полной мере
2. да, частично
3. нет

**26. Укажите, пожалуйста, Ваш возраст \_\_\_\_\_.**

**27. Укажите, пожалуйста, Ваш пол:**

1. Мужской;
2. Женский.

**28. Пожалуйста, укажите Ваш доход**

1. денег не хватает даже на приобретение продуктов питания
2. денег хватает только на приобретение продуктов питания
3. денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды, более крупные покупки приходится откладывать
4. покупка большинства товаров длительного пользования (холодильник, телевизор) не вызывает трудностей, однако купить квартиру мы не можем
5. денег достаточно, чтобы вообще ни в чем себе не отказывать